



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-1596/2011

28.11.2011

Резолютивная часть решения объявлена 21.11.2011

Полный текст решения изготовлен 28.11.2011

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Степановой Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Реймер Т.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: г. Магадан, пр. К. Маркса, 62, каб. 601, дело по заявлению по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Аэропорт Магадан» (685819, г. Магадан-18, пос. Сокол, ОГРН 1024900952339, ИНН 4909053159) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (685000, г. Магадан, ул. Портовая, 8, ОГРН 1024900961634, ИНН 4909053335)

о признании незаконным и отмене решения от 27.06.2011 по делу № 03-10/6-2011 в части и предписания от 27.06.2011 № 25

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель Суспицын А.А. (доверенность от 15.06.2011 № 43 ЮР), представитель Мельник Л.В. (доверенность от 26.09.2011 № 59-юр/ПЭО), представитель Мулюкова Р. Ш. (доверенность от 17.10.2011)

от ответчика – ведущий специалист - эксперт Коновалова Н.Н. (доверенность от 27.06.2011 № 01-10/2155), главный специалист - эксперт Кашу Е.В. (доверенность от 11.01.2011 № 01-10/1)

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании 15.11.2011 объявлялся перерыв до 15 час. 00 мин. 21.11.2011

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, Федеральное государственное унитарное предприятие «Аэропорт Магадан», обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения от 27.06.2011 по делу № 03-10/6-2011 в части и предписания от 27.06.2011 № 25 Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области.

Указанным решением ФГУП «Аэропорт Магадан» признано злоупотребившим доминирующим положением, нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части превышения предельного уровня рентабельности, установленного п. 7 Постановления Правительства РФ от 17.09.1992 № 724 «О государственном регулировании цен на энергоресурсы, другие виды продукции и услуги» при оказании услуг в т.ч. по спецобслуживанию пассажиров в 2008 - 2010 годах.

Решение антимонопольного органа от 27.06.2011 по делу № 03-10/6-2011 послужило основанием для выдачи предписания № 25 от 27.06.2011, обязывающего ФГУП «Аэропорт Магадан» прекратить злоупотребление доминирующим положением и совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции и соблюдение интересов иных лиц.

В обоснование предъявленных требований заявитель сослался на Воздушный Кодекс РФ, постановление Правительства РФ от 17.09.1992 № 724, постановление Правительства РФ № 239 от 07.03.1995, постановление Правительства РФ № 293 от 23.04.2008, Приказ ФАС РФ от 11.10.1996 № 71, Приказ Минтранса РФ от 02.10.2000 № 110, Приказ Минтранса РФ от 25.09.2008 № 155 и указал, что ценовому регулированию подлежат только те услуги, оказываемые аэропортом, которые могут повлиять на стоимость воздушной перевозки, т.е. те услуги, которые аэропорт предоставляет перевозчикам - авиакомпаниям, воздушные суда которых непосредственно оказывают услуги авиапассажирам.

Согласно ст. 103 Воздушного кодекса РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или уполномоченному на получение багажа лицу, пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку.

По мнению заявителя, в силу п. 101 ФАП № 82 дополнительные услуги повышенной комфортности, порядок их предоставления и оплаты, устанавливаются перевозчиком, если они оказываются перевозчиком, или уполномоченным агентом, обслуживающей организацией, если они оказываются уполномоченным агентом, обслуживающей организацией, или по соглашению между сторонами, совместно оказывающими услуги.

Услуга по обслуживанию пассажиров в «VIP-зале» оказывается аэропортом, как обслуживающей организацией.

При этом, обслуживание в «VIP-зале» отдельных авиапассажиров - это самостоятельный договор - договор возмездного оказания услуг, в силу которого аэропорт (исполнитель) обязуется оказать пассажиру (заказчику) услуги по перечню, установленному Положением о «VIP-зале» ФГУП «Аэропорт Магадан», а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, заявитель считает, что поскольку обслуживание в «VIP-зале» отдельных авиапассажиров - это самостоятельный договор, следовательно, в данном случае необходимо применять Приказ Минтранса России от 02.10.2000 № 110 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве РФ», согласно которого тарифы за специальное обслуживание пассажиров применяются для расчетов с эксплуатантами в тех случаях, когда не оплачиваются пассажирами (п. 4.6. Приложения № 1 к Приказу № 110).

По мнению заявителя, услуга по специальному обслуживанию пассажиров (услуга пользования «VIP-залом») не входит в пассажирский тариф, т.е. не является напрямую услугой, связанной с перевозками воздушным транспортом, т.к. оплачивается клиентами «VIP-зала» самостоятельно.

При этом, заявитель считает, что оказываемая аэропортом услуга по специальному обслуживанию пассажиров входит в состав аэропортовых сборов и тарифов за наземное обслуживание воздушных судов. Однако, данная услуга будет входить в состав авиационного тарифа только в том случае, когда её оплачивает перевозчик (авиакомпания).

Кроме того, заявитель считает неправомерным применение антимонопольным органом Приказа ФАС РФ от 11.10.1996 № 71, поскольку указанный документ не зарегистрирован в Минюсте России и, следовательно, не является нормативным правовым актом.

Также заявитель указал, что предлагая такую услугу отдельным пассажирам за отдельную плату по свободно сформированной цене, как обслуживание в «VIP-зале», ФГУП «Аэропорт Магадан» действует, в допустимых пределах гражданских прав, не налагая на контрагентов неразумных ограничений и не создавая необоснованных условий реализации ими своих прав. Таким образом, решение отдельного пассажира воспользоваться повышенным комфортабельным обслуживанием в «VIP-зале» не влияет на стоимость авиационной перевозки.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, возражениях на отзыв, дополнениях к заявлению, и представили в материалы дела дополнительные письменные пояснения от 21.11.2011, из которых следует, что ценовому регулированию подлежат только те услуги, оказываемые аэропортом, которые могут повлиять на стоимость воздушной перевозки, т.е. услуги, которые аэропорт предоставляет в отношении перевозчиков-авиакомпаний, чьи воздушные суда непосредственно оказывают услуги авиапассажирам по воздушной перевозке.

При этом, предоставление обслуживания повышенной комфортности (обслуживание в «VIP-зале») отдельным пассажирам, самостоятельно выразившим желание и отдельно оплатившим эту услугу, не входит в понятие договора воздушной перевозки.

Заявитель также указал, что в силу п. 9 Приказа Минтранса РФ от 25.09.2008 № 155 в пассажирский тариф может не включаться дополнительная плата, установленная перевозчиком за предоставление дополнительных услуг повышенной комфортности в соответствии с Общими правилами воздушных перевозок.

Кроме того, согласно п. 4.6. Приложения № 1 к Приказу Минтранса № 110 от 02.10.2000 тарифы за специальное обслуживание пассажиров применяются для расчетов с эксплуатантами в тех случаях, когда не оплачиваются пассажирами.

Таким образом, заявитель считает, что в том случае, когда услуга в «VIP-зале» оплачивается самим пассажиром, она не является той услугой, которая влияет на тариф по наземному обслуживанию воздушных судов, а следовательно, не влияет на тариф авиационной перевозки (стоимость авиабилета).

Кроме того, в судебном заседании представитель заявителя пояснил, что выполнение оспариваемого предписания не свидетельствует о признании заявителем правомерности выводов антимонопольного органа в части превышения уровня рентабельности услуги по спецобслуживанию пассажиров.

Административный орган, вынесший оспариваемые решение и предписание, Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области, заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление от 21.09.2011 № 01-10/2998 и письменных пояснениях от 17.10.2011, и указал, что на протяжении 2008 - 2010 годов рентабельность ФГУП «Аэропорт Магадан» в части услуги по спецобслуживанию пассажиров превышала предельный уровень, установленный п. 7 Постановления Правительства РФ от 17.09.1992 № 724 «О государственном регулировании цен на энергоресурсы, другие виды продукции» в редакции Постановления Правительства РФ от 26.06.1995 № 600, от 2, 4 раза до 3, 1 раза, что свидетельствует о нарушении ФГУП Аэропорт «Магадан» установленного порядка ценообразования.

По мнению ответчика, услуга по спецобслуживанию пассажиров («VIP-зал») относится к услугам аэропорта по наземному обслуживанию, следовательно, подпадает по регулирование, установленное Постановлением Правительства РФ от 17.09.1992 № 724 как услуга, связанная с перевозками воздушным транспортом.

При этом, антимонопольный орган считает несостоятельным довод ФГУП «Аэропорт Магадан» о том, что Магаданское УФАС не имело право ссылаться на приказ ФАС России от 11.10.1996 № 71 в качестве правового обоснования нарушения заявителем порядка ценообразования, поскольку он не зарегистрирован в Минюсте России и не является нормативным актом.

При этом, ответчик указал, что решение о нарушении ФГУП «Аэропорт Магадан» п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» вынесено в связи с нарушением п. 7 Постановления Правительства РФ от 17.09.1992 № 724 «О государственном регулировании цен на энергоресурсу, другие виды продукции и услуги», не ссылаясь на приказ ФАС России от 11.10.1996 № 71.

Кроме того, ответчик считает, что Приказ ФАС России от 11.10.1996 № 71, принятый до выхода Постановления Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009, утвердившего «Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», и предназначенный для организации исполнения решений Минтранспорта, не является нормативным правовым актом, затрагивающим права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающим правовой статус организаций, а значит, не требовал регистрации и публикации в официальном издании.

Кроме того, ответчик считает, что ФГУП «Аэропорт Магадан» является субъектом естественной монополии, а ч. 1 ст. 4 ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что услуги в аэропортах подлежат регулированию. Таким образом, любое ценовое ограничение деятельности субъекта естественной монополии направлено на конечного потребителя, которым в рассматриваемом случае является вылетающий или прилетающий пассажир, поэтому, не имеет значения, оплачивает пассажир услугу аэропорта, связанную с перевозками воздушным транспортом, через авиаперевозчика или самостоятельно.

При этом, ни одним из нормативно-правовых актов, регулирующих указанную сферу правоотношений, не установлено, что ценовому регулированию в аэропорту подлежат только услуги, которые оплачивают авиакомпании.

Кроме того, специальное обслуживание прибывающих и убывающих пассажиров может осуществляться как за счет авиакомпаний, так и за счет самих пассажиров, однако в любом случае стоимость этой услуги признана тарифом за обслуживание пассажиров в составе наземного обслуживания воздушного судна, значит довод заявителя о том, что услуга по специальному обслуживанию пассажиров («VIP-зал») не может входить в пассажирский тариф, противоречит Приказу Минтранса РФ от 25.09.2008 № 155, Приказу Минтранса России от 28.06.2007 № 82, Приказу Минтранса России от 02.10.2000 № 110.

В судебном заседании представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области заявленные требования не признали по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и письменных пояснениях, и представили в материалы дела дополнительные письменные пояснения № 01-10/3492 от 21.11.2011, из которых следует, что в соответствии с действующим законодательством РФ государственное ценовое регулирование осуществляется различными методами.

Применение одного метода регулирования на один перечень услуг не исключает применение другого метода на другой перечень услуг. Установление тарифа на обслуживание пассажиров по методу установления цен (тарифов) для хозяйствующего субъекта по ФЗ «О естественных монополиях» не отменяет ценового регулирования тарифов на спец. обслуживание по методу установления предельного уровня рентабельности по другим нормативно-правовым актам.

Кроме того, по мнению ответчика, в данном случае происходит ущемление интересов лиц, желающих получить или получивших услугу спец. обслуживания, поскольку их интересы одинаково нарушены путем завышения цены и превышением предельного уровня рентабельности.

Выяснив фактические обстоятельства спора, заслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Аэропорт Магадан» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области, с внесением записи в Единый государственный реестр юридических лиц 02.06.2011, свидетельство № 000333920, ОГРН 1024900952339, ИНН 4909053159.

Решением правления МАП России № 22/3-а/п от 22.06.1998, № 41/11-1-06.11.2001 ФГУП «Аэропорт Магадан» включено в Реестр естественных монополий по услугам аэропорта.

Кроме того, приказом Магаданского УФАС России от 05.02.1998 № 01-12/7 ФГУП «Аэропорт Магадан» включен в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, по услугам аэропортов, связанных с обслуживанием воздушных судов и пассажиров с долей 100%.

Из материалов дела следует, что на основании Приказа Магаданского УФАС России от 30.03.2011 № 01-12/33 в период с 11.04.2011 по 06.05.2011 в отношении ФГУП «Аэропорт Магадан» была проведена плановая выездная проверка.

По результатам проверки составлен акт проверки соблюдения антимонопольного законодательства ФГУП «Аэропорт Магадан» № 18 (01-10/1612) от 06.05.2011, в котором зафиксированы установленные в действиях ФГУП «Аэропорт Магадан» по применению в 2009 – 2010 годах тарифов на услуги, в т.ч. по специальному обслуживанию пассажиров, признаки нарушения антимонопольного законодательства – п. 1 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части установления, поддержания монопольно высоких цен на указанные услуги, которое является злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке (т. 1 л.д. 61 – 71).

Докладной запиской от 30.05.2011 по результатам рассмотрения акта проверки и возражений ФГУП «Аэропорт Магадан» предложено возбудить дела в отношении ФГУП «Аэропорт Магадан» по признакам нарушения п. 1 и п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О конкуренции» (т. 1 л.д. 73 - 80).

На основании докладной записки от 30.05.2011 издан Приказ от 30.05.2011 № 01-12/56 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», согласно которому возбуждено дело № 03-10/6-2011 по признакам нарушения ФГУП «Аэропорт Магадан» п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» (т.1 л.д. 83).

Определением от 31.05.2011 № 92 дело № 03-10/6-2011 в отношении ФГУП «Аэропорт Магадан» по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «Закона о конкуренции» в части нарушения установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования при оказании услуг назначено к рассмотрению на 21.06.2011 на 15 час. Для предоставления ФГУП «Аэропорт Магадан» дополнительных доказательств объявлялся перерыв до 16 час. 00 мин. 23.06.2011. В полном объеме текст решения изготовлен 27.06.2011.

Указанным Решением Комиссия Магаданского УФАС решила :

1. Выделить в отдельное производство дело по признакам нарушения ФГУП «Аэропорт Магадан» п. 10 ч. 1 ст. 10 «Закона о конкуренции» в части превышения предельного уровня рентабельности при оказании услуг по гостиничному обслуживанию авиапассажиров.

2. Установить, что в соответствии с ч.ч. 1 и 5 ст. 5 ФЗ «О конкуренции» ФГУП «Аэропорт Магадан» занимало доминирующее положение в 2008 - 2010 годах в географических границах территории предприятия по услугам аэропортов, связанных с обслуживанием воздушных судов и пассажиров, при оказании услуг по: кондиционированию ВС; авиационной переработке грузов; сопровождению транспортных средств сторонних организаций; персональному авиационному сопровождению багажа, груза, почты; предоставлению специальных технических средств АЛ-3; предоставлению специальных технических средств СПО-15М; спец. обслуживанию пассажиров; заправке ВС, хранению авиаГСМ; посадке-высадке пассажиров (трап), обслуживанию санузлов больших и прочих ВС, буксировке ВС (КРАЗ-225, БЕЛАЗ-7421); предоставление специальных технических средств (МУС-1) с долей свыше 50%.

3. Признать ФГУП «Аэропорт Магадан» злоупотребившим доминирующим положением, нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части превышения предельного уровня рентабельности, установленного п. 7 Постановления Правительства РФ от 17.09.1992 № 724 при оказании услуг, в т.ч. по специальному обслуживанию пассажиров, ущемляющим интересы иных лиц, получающих эти услуги.

4. Выдать предписание ФГУП «Аэропорт Магадан» о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции и на прекращение ущемления интересов иных лиц, для чего указала в срок до 15.08.2011 года привести тарифы на услуги спец. обслуживания пассажиров (услуги VIP-зала) в соответствие с экономически обоснованными, необходимыми затратами и прибылью, не превышающими уровень рентабельности в размере 20%.

5. В связи с выявлением при рассмотрении дела нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.31 КоАП РФ, материалы дела и решение направить для применения мер в соответствии с КоАП РФ.

12.08.2011 ФГУП «Аэропорт Магадан» в адрес Магаданского УФАС России представил доказательства выполнения предписания № 25 от 27.06.2011.

В то же время, не согласившись с решением Управления ФАС по Магаданской области от 27.06.2011 и предписанием № 25 от 27.06.2011 в части установленного превышения предельного уровня рентабельности при оказании услуг по специальному обслуживанию пассажиров, заявитель, ФГУП «Аэропорт Магадан», обратился в Арбитражный суд Магаданской области.

Установив фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив совокупность представленных в деле письменных доказательств, с учетом норм материального и процессуального права, суд находит требования заявителя правомерными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4 Федерального Закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах относятся к сфере деятельности естественных монополий.

В соответствии с п. 3.6.5 Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 17.01.2007, определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов доминирующее положение хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого они были включены в Реестр.

ФГУП «Аэропорт Магадан» является субъектом естественной монополии.

Согласно ст. 1 ФЗ «О естественных монополиях» указанный Федеральный закон определяет правовые основы федеральной политики в отношении естественных монополий в Российской Федерации и направлен на достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, обеспечивающего доступность реализуемого ими товара для потребителей и эффективное функционирование субъектов естественных монополий.

В соответствии со ст. 6 ФЗ «О естественных монополиях» одним из методов регулирования деятельности субъектов естественных монополий, применяемых органами регулирования естественных монополий, является ценовое регулирование, осуществляемое посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня. При этом, перечень товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством, и порядок государственного регулирования цен (тарифов) на эти товары (работы, услуги), включающий основы ценообразования и правила государственного регулирования и контроля, утверждаются Правительством Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

Согласно ч. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- 1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;
- 2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;
- 3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора;

4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства;

5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара;

6) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

7) установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги;

8) создание дискриминационных условий;

9) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;

10) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

При этом, в соответствии с разъяснениями п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции»).

Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ и ст.ст. 3 и 10 ФЗ «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В соответствии со ст. 40 Воздушного кодекса РФ аэропорт - это комплекс сооружений, включающий в себя аэродром, аэровокзал, другие сооружения, предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимые оборудование, авиационный персонал и других работников.

Согласно ст. 50 Воздушного Кодекса РФ обслуживание воздушных судов на аэродромах и в аэропортах должно обеспечиваться на единообразных условиях, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

П. 7 постановления Правительства РФ от 17.09.1992 № 724 «О государственном регулировании цен на энергоресурсы, другие виды продукции», в редакции Постановления Правительства от 26.06.1995 № 600, установлен предельный уровень рентабельности при формировании свободных тарифов на работы и услуги, связанные с перевозками воздушным транспортом в размере 20 % к себестоимости.

Постановлением Правительства РФ № 293 от 23.04.2008 «О государственном регулировании и контроле цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» утверждены «Положение о государственном регулировании и контроле цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» и «Перечень услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством».

П.п. 4 – 8 «Положения о государственном регулировании и контроле цен на услуги субъектов естественных монополий», утв. Постановлением Правительства РФ № 293 от 23.04.2008, установлено, что государственное регулирование тарифов осуществляется органами регулирования в пределах их компетенции.

Тарифы на услуги субъектов регулирования устанавливаются органами регулирования применительно к каждому конкретному субъекту регулирования в соответствии с утвержденными Правительством РФ перечнями услуг субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, тарифы на которые регулируются государством. Органы регулирования в пределах их компетенции устанавливают правила применения тарифов, порядок опубликования и введения в действие установленных тарифов и правил их применения, а также утверждают изменения, вносимые в них, если иное не предусмотрено законодательством РФ или международными договорами Российской Федерации.

Тарифы устанавливаются в виде фиксированных (предельных максимальных или минимальных) ценовых ставок тарифов. Фиксированные (предельные максимальные или минимальные) ставки тарифов могут устанавливаться как в виде абсолютных значений, так и в виде индексов к действующему уровню тарифов.

Минимальная величина тарифов должна обеспечивать покрытие расходов субъектов регулирования на оказываемые услуги с учетом объема этих услуг.

Порядок расчета тарифов (индексов к действующему уровню тарифов) устанавливается Федеральной службой по тарифам, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

В соответствии с «Перечнем услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством», утв. Постановлением Правительства РФ № 293 от 23.04.2008, государством регулируются цены на следующие услуги естественных монополий в аэропортах : обеспечение взлета, посадки и стоянки ВС; предоставление аэровокзального комплекса; обеспечение авиационной безопасности; обслуживание пассажиров; обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом; хранение авиационного топлива.

Постановлением Правительства РФ № 239 от 07.03.1995 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» утвержден «Перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке РФ осуществляют Правительство РФ и федеральные органы исполнительной власти», согласно которому установлено государственное регулирование цен на «услуги в аэропортах».

Приказом Минтранса РФ от 25.09.2008 № 155 утверждены «Правила формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации», предусматривающие в п. 7, что в пассажирский тариф включаются расходы, связанные с обеспечением и выполнением перевозки пассажира и его багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа, расходы на бронирование, оформление расчетов и перевозочных документов, на обслуживание пассажира и обработку его багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа в аэропортах, на борту воздушного судна, при задержке рейсов, отмене рейсов, изменении маршрута перевозки, иные расходы в соответствии с Федеральными авиационными правилами «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденными Приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 № 82.

При этом, согласно п. 9 указанных Правил в пассажирский тариф может не включаться дополнительная плата, установленная перевозчиком за предоставление дополнительных услуг повышенной комфортности в соответствии с «Общими правилами воздушных перевозок».

Приказом Минтранса РФ от 28.06.2007 № 82 утверждены Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», предусматривающие в п.п. 29 – 31, что за перевозку пассажиров, багажа, грузов регулярными рейсами перевозчиком или уполномоченным агентом взимается провозная плата. Провозная плата указывается в перевозочном документе.

Провозная плата определяется на основе установленной перевозчиком денежной суммы за перевозку пассажира и/или багажа, груза между двумя пунктами маршрута перевозки (тарифы) или комбинаций тарифов от аэропорта (пункта), из которого начинается перевозка пассажира, багажа, груза согласно договору воздушной перевозки пассажира, договору воздушной перевозки груза (пункт отправления) до аэропорта (пункта) назначения, сборов, предусмотренных «[Правилами](#) формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа», утв. Приказом Минтранса РФ от 25.09.2008 № 155, и в случае заказа пассажиром дополнительных услуг повышенной комфортности - стоимости дополнительных услуг повышенной комфортности, установленной перевозчиком.

Тарифы и сборы, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации, должны быть зарегистрированы и опубликованы перевозчиком в установленном [порядке](#).

Кроме того, п.п. 93, 94 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», предусмотрено, что в аэропорту перевозчик или обслуживающая организация обеспечивает: регистрацию пассажиров и оформление багажа к перевозке; доставку пассажиров к месту стоянки воздушного судна и организацию их посадки в воздушное судно; доставку багажа к месту стоянки воздушного судна, погрузку, размещение и крепление багажа на борту воздушного судна; обеспечение выхода пассажиров из воздушного судна, доставку пассажиров в здание аэровокзала; выгрузку багажа из воздушного судна, транспортировку и выдачу багажа пассажирам.

Перевозчик предоставляет пассажиру на борту воздушного судна комплекс услуг в зависимости от типа и оборудования воздушного судна, продолжительности полета, времени суток, в течение которых происходит полет, а также класса обслуживания, указанного в билете. Объем услуг и порядок их предоставления определяется правилами перевозчика.

В то же время, согласно п.п. 100, 101 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», перевозчик или обслуживающая организация могут предоставлять пассажиру дополнительные услуги повышенной комфортности в полете и на земле.

Дополнительные услуги повышенной комфортности, порядок их предоставления и оплаты устанавливаются перевозчиком, если они оказываются перевозчиком, или уполномоченным агентом, обслуживающей организацией, если они оказываются уполномоченным агентом, обслуживающей организацией, или по соглашению между сторонами, совместно оказывающими услуги.

Приказом Минтранса РФ от 02.10.2000 № 110 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации», зарегистрированным в Минюсте 20.03.2001 № 2617, утвержден «Перечень аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве РФ» (приложение 1) и «Порядок применения аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве РФ» (приложение 2).

Согласно «Перечня аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве РФ» к тарифам за наземное обслуживание относятся тарифы за обслуживание пассажиров (п. 4.1) и тарифы за специальное обслуживание пассажиров (п. 4.6).

- п. 4.1 – предусматривает тарифы за обслуживание пассажиров, которые устанавливаются за услуги, предоставляемые при регистрации и посадке на воздушное судно убывающих пассажиров, встрече и сопровождении пребывающих пассажиров и обработке багажа (п. 4.1.1),

- п. 4.6 – предусматривает тарифы за специальное обслуживание убывающих пассажиров, которые устанавливаются за услуги, предоставляемые при обслуживании убывающих пассажиров в секторах и помещениях для особо важных персон, бизнес-центрах и других специальных помещениях (п. 4.6.1) и тарифы за специальное обслуживание прибывающих и транзитных (прямой транзит) пассажиров, который устанавливается за услуги, предоставляемые при встрече, сопровождении и обработке багажа прибывающих пассажиров, и обслуживании транзитных (прямой транзит) пассажиров, в соответствии с установленной технологией, в секторах и помещениях для особо важных персон, бизнес-центрах и других специальных помещениях (п. 4.6.2.).

При этом, в разделе 4.6 «Перечня аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве РФ» указано, что тарифы за специальное обслуживание применяются для расчетов с эксплуатантами в тех случаях, когда не оплачиваются пассажирами, а также указано, что при применении тарифов, предусмотренных п. 4.6, для расчетов с эксплуатантами, не применяется тариф за обслуживание пассажиров, предусмотренный п. 4.1.

Из системного толкования указанных норм следует, что поскольку тарифы за специальное обслуживание пассажиров применяются для расчетов с эксплуатантами в тех случаях, когда не оплачиваются пассажирами, следовательно, при оплате услуги пользования «VIP-залом» пассажиром, она не является услугой, влияющей на тариф по наземному обслуживанию, и соответственно, не влияет на тариф авиационной перевозки.

Таким образом, в соответствии с положениями указанных нормативно-правовых актов ценовому регулированию подлежат услуги, которые оплачивают авиакомпании. Услуги по обслуживанию пассажиров в «VIP-зале» оказываются аэропортом, как обслуживающей организацией. Поэтому, ценовому регулированию подлежат оказываемые аэропортом услуги, которые могут повлиять на стоимость воздушной перевозки, т.е. услуги, которые аэропорт предоставляет перевозчикам.

При указанных обстоятельствах довод заявителя о том, что услуга по специальному обслуживанию пассажиров («VIP-зал») не входит в пассажирский тариф, т.к. оплачивается клиентами «VIP-зала» самостоятельно, соответствует положениям Приказа Минтранса РФ от 25.09.2008 № 155, Приказа Минтранса России от 28.06.2007 № 82, Приказа Минтранса России от 02.10.2000 № 110.

Кроме того, п. 9 «Положения о залах официальных лиц и делегаций», утвержденного постановлением Правительства РФ № 1116 от 19.09.1996, предусмотрено, что по прибытии в зал официальных лиц пассажиры и их сопровождающие производят оплату за пользование им, если она не была произведена ранее или не предусмотрена другая форма расчета. Оплата (наличными) производится непосредственно в зале официальных лиц.

При этом, независимо от формы расчета оплата за пользование залом официальных лиц оформляется квитанцией с указанием фамилии и инициалов пассажира, суммы и формы оплаты (наличными, в кредит, по гарантийному письму, в счет договора и т.п.).

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, Положением о «VIP-зале» ФГУП «Аэропорт Магадан» предусмотрено, что в зале производится обслуживание пассажиров по гостевым картам «VIP-зала», пассажиров по указанию директора, а так же официальных лиц и делегаций. За пользование и обслуживание в «VIP-зале» устанавливается сбор, исходя из фактических расходов на содержание помещений, организацию обслуживания и перечня дополнительных услуг.

Таким образом, решение отдельных пассажиров воспользоваться специальным обслуживанием в «VIP-зале» не может влиять на стоимость авиационной перевозки.

Кроме того, предлагая отдельным пассажирам за отдельную плату специальное обслуживание в «VIP-зале», ФГУП «Аэропорт Магадан» действует в допустимых пределах гражданских прав.

В силу ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с разъяснениями п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, ст. 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом, оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 ГК РФ, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав (п. 4).

В силу ст. 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения **конкуренции**, а также злоупотребление **доминирующим положением** на рынке.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

По результатам судебного разбирательства установлено, что действия ФГУП «Аэропорт Магадан» по установлению тарифов за специальное обслуживание пассажиров совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав и ими не налагаются на контрагентов неразумные ограничения и необоснованные условия реализации их прав. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

В то же время, в ходе судебного разбирательства установлено нарушение антимонопольным органом предусмотренных ФЗ «О защите конкуренции» требований к порядку проведения проверки и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со ст. 22 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами власти всех уровней, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно ч. 2 ст. 39 ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства, в т.ч. является результат проверки, при проведении которой выявлены факты нарушения антимонопольного законодательства.

Между тем, по материалам дела установлено, что в результате проведения плановой проверки в отношении ФГУП «Аэропорт Магадан» составлен Акт проверки соблюдения антимонопольного законодательства № 18 (01-10/1612) от 06.05.2011, в котором зафиксированы признаки нарушения антимонопольного законодательства - п. 1 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» - в части установления и поддержания монопольно высоких цен на услуги, что является злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке (т. 1 л.д. 61 – 71).

Однако, Приказом от 30.05.2011 № 01-12/56 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», возбуждено дело № 03-10/6-2011 по признакам нарушения ФГУП «Аэропорт Магадан» - п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» - в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (т.1 л.д. 83).

Таким образом, по результатам плановой проверки установлено зафиксированное в Акте проверки от 06.05.2011 нарушение ФГУП «Аэропорт Магадан» п. 1 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», а Решением Управления ФАС по Магаданской области от 27.06.2011 ФГУП «Аэропорт Магадан» признано нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», следовательно, в Акте плановой проверки и Решении зафиксированы разные нарушения антимонопольного законодательства.

Поскольку Решением от 27.06.2011 ФГУП «Аэропорт Магадан» признано нарушившим антимонопольное законодательство в части несоблюдения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (п. 10 ч. 1 ст. 10), а по результатам плановой проверки установлено и зафиксировано в акте проверки нарушение, выразившееся в

установлении монопольно высокой цены (п. 1 ч. 1 ст. 10), следовательно, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования по результатам проведенной проверки не установлено, т.к. в акте проверки зафиксировано иное нарушение антимонопольного законодательства.

Таким образом, нарушение ФГУП «Аэропорт Магадан» п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам плановой проверки в соответствующем акте в установленном порядке не зафиксировано, что свидетельствует о несоблюдении антимонопольным органом установленного гл. 9 ФЗ «О защите конкуренции» порядка рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства и отсутствии оснований для признания ФГУП «Аэропорт Магадан» нарушившим п. 10 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

П. 4 ст. 200 АПК РФ также установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ и разъяснениями, содержащимися в п. 6 Совместного Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Из содержания указанных норм следует, что признание недействительным ненормативного акта возможно только в том случае, если установлено в совокупности наличие двух критериев: несоответствие закону или нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося с соответствующим заявлением.

По результатам исследования оспариваемого решения УФАС по Магаданской области установлены признаки, являющиеся основанием для признания его недействительными, - несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя, незаконное возложение каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, признание недействительным решения антимонопольного органа влечет за собой, соответственно, недействительность предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением, выданного на основании указанного решения.

Иные доводы, представленные сторонами в обоснование своих правовых позиций, уточняют основные доводы сторон и признаются судом не имеющими существенного правового значения при рассмотрении вопроса об оспаривании ненормативных актов антимонопольного органа, т.к. судом установлена их недействительность.

При этом, суд принимает во внимание положения ст. 9 АПК РФ, согласно которой лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, сформулированной им в определении № 244-О от 12.05.2005, принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, при котором суд обязан обеспечить справедливое и беспристрастное разрешение спора, и не может принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено наличие необходимых критериев, позволяющих признать оспариваемое решение и предписание УФАС по Магаданской области одновременно несоответствующими закону и нарушающим права и законные интересы заявителя.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение по существу. Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из материалов дела следует, что при обращении в арбитражный суд заявителем платежным поручением № 1944 от 05.09.2011 перечислена государственная пошлина в размере 2 000 руб., которая в соответствии со ст. 110 АПК РФ в связи с удовлетворением заявленных требований подлежит взысканию в пользу заявителя с ответчика.

На основании п. 2 ст. 176 АПК РФ датой принятия настоящего решения является дата его изготовления в полном объеме – 28.11.2011.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167 - 170, 176, 180, 181, 197 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

1. Требования заявителя, Федерального государственного унитарного предприятия «Аэропорт Магадан», удовлетворить.

2. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области от 27.06.2011 по делу № 03-10/6-2011 в части оказания услуг по специальному обслуживанию пассажиров и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области от 27.06.2011 № 25 признать недействительным и отменить.

3. В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, Федерального государственного унитарного предприятия «Аэропорт Магадан».

4. Взыскать с ответчика, Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области, в пользу заявителя, Федерального государственного унитарного предприятия «Аэропорт Магадан», расходы по государственной пошлине в размере 2 000 руб., уплаченной по платежному поручению № 1944 от 05.09.2011. Выдать заявителю исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

5. Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд (г.Хабаровск) в месячный срок со дня его принятия, через Арбитражный суд Магаданской области, в установленном АПК РФ порядке.

Судья

Степанова Е.С.

