**Результаты правоприменительной практики Магаданского УФАС России**

Магаданское УФАС России, как территориальный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Территориальный орган в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, Положением о Федеральной антимонопольной службе, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, правовыми актами Федеральной антимонопольной службы.

**Полномочия Магаданского УФАС России**

Осуществление контроля:

за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа);

за соблюдением антимонопольного законодательства на товарных рынках;

за соблюдением законодательства о естественных монополиях:

за соответствием антимонопольному законодательству ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций как между собой, так и между ними и хозяйствующими субъектами, если участники таких соглашений (согласованных действий) осуществляют свою деятельность на территории региона;

за деятельностью юридических лиц, обеспечивающих организацию торговли на рынках определенных товаров в условиях прекращения государственного регулирования цен (тарифов) на такие товары;

за соответствием антимонопольному законодательству действующих на территории, подведомственной территориальному органу, соглашений между хозяйствующими субъектами, которые могут быть признаны допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством;

за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд требований к энергетической эффективности этих товаров, работ, услуг, в том числе за наличием в утвержденной заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным учреждением документации о закупке, извещении об осуществлении закупки или в проекте гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги, заключаемого от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - контракт) (при осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)) требований в отношении энергетической эффективности, предъявляемых к закупаемым товарам, работам, услугам для государственных или муниципальных нужд, которые должны соответствовать требованиям в отношении энергетической эффективности, предъявляемым в соответствии с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности к товарам, работам, услугам, закупка которых осуществляется для государственных или муниципальных нужд;

за соблюдением организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, требований о заключении и исполнении договора об установке, замене, эксплуатации указанных приборов, порядка его заключения, а также требований о предоставлении предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Согласование предоставления территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления государственных или муниципальных преференций в случаях, установленных антимонопольным законодательством.

Устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией;

Возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о государственном оборонном заказе, законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

Выдает (направляет):

предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством, законодательством о рекламе и законодательством о естественных монополиях;

предписания, обязательные для исполнения заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок, а также бюджетными учреждениями либо иными юридическими лицами в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе предписания об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Осуществляет согласование возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) для федеральных нужд территориальных органов федеральных органов государственной власти, а также уполномоченных ими получателей бюджетных средств в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Организует прием граждан, в пределах своей компетенции обеспечивает своевременное и полное рассмотрение устных и письменных обращений граждан, принятие по ним решений и направление заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок.

Осуществляет иные полномочия в соответствии с Приказом ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 (ред. от 05.04.2017) "Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы".

**Злоупотребление доминирующим положением**

2016 год ознаменовался для сферы антимонопольного регулирования рядом нововведений и изменений, которые направлены на совершенствование антимонопольного законодательства, развитие здоровой конкуренции и повышение эффективности функционирования российской экономики в целом.

С 2016 наблюдается уменьшение количества возбужденных дел по фактам нарушения антимонопольного законодательства. Так, за 2016 год и два прошедших квартала 2017 года количество возбужденных дел сократилось по сравнению с предыдущим периодом: в 2016 году возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства, в первом полугодии 2017 года возбуждено 1 дело. Для сравнения в 2015 году было возбужденно 8 дел. В первую очередь, это обусловлено новыми требованиями 4-го антимонопольного пакета Закона о защите конкуренции. В рамках нововведений значительно был расширен перечень оснований для выдачи предупреждения. Кроме ранее существовавших оснований выдачи предупреждения хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, новой редакцией предусмотрена выдача предупреждений в случае выявления признаков нарушения пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

К числу факторов, повлиявших на изменение данного показателя, можно отнести прекращение рассмотрения заявлений физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей. Такие заявления на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» подлежат направлению в соответствующий орган исполнительной власти (например, Роспотребнадзор, орган государственного жилищного надзора и т.п.) с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации. К примеру, за первое полугодие 2017 года из 14 заявлений – 3 заявления переданы по подведомственности в иные контролирующие органы.

В 2016 году количество возбужденных дел по признакам злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением существенно сократилось по сравнению с 2015 годом. Сокращение количества возбужденных дел продолжилось и в 2017 году. Помимо причин, указанных выше, на динамику данного показателя также повлияло изменение условий признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта. Согласно нововведениям, существенно сократился перечень условий признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта, занимающего небольшую долю на товарном рынке, что незамедлительно сказалось на количестве принимаемых решений о наличии нарушения.

***В качестве примеров злоупотреблений доминирующим положением, запрещённых антимонопольным законодательством, следует привести следующие:***

Дело в отношении ООО «Профилактическая дезинфекция» (дело № 03-10/01-2016).

Решением Комиссии от 01.07.2016 Общество признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в части установления, поддержания монопольно высокой цены на услуги по дератизации, дезинсекции (по договору) от 100м2. Выданы 2 предписания: об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции». Решение теруправления прошло обжалование в двух судебных инстанциях и признано законным и обоснованным (дело №А37-2002/2016).

Дело в отношении ООО «Аэрофьюэлз Магадан» (дело №03-10/08-2015).

Решением Комиссии от 10.08.2016 Общество признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции»в части установления, поддержания монопольно высокой цены на услугу по обеспечению заправки воздушных судов авиационным топливом. Выданы 2 предписания: об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции». Решение теруправления прошло обжалование в двух судебных инстанциях и признано законным и обоснованным (дело №А37-2280/2016).

Результаты использования предупреждений

При осуществлении государственного контроля (надзора) Магаданское УФАС России активно использует институты предупреждения и предостережения. Как уже отмечалось выше, 4-ым антимонопольным пакетом значительно был расширен список лиц, которым может быть направлено предупреждение, и перечень оснований для такого его направления.

Например, по результатам проведения плановой выездной проверки в отношении одного из хозяйственных обществ, Магаданским УФАС России в действиях общества установлены признаки нарушения пунктов 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в установлении различной стоимости проведения одних и тех же работ по рыхлению горной массы в плотном теле с целью добычи строительного камня и свидетельствующие о признаках создания дискриминационных условий по отношению к контрагентам. В связи со вступлением в силу с 2016 года новой редакции Закона о защите конкуренции Обществу выданы 2 предупреждения (март 2016). Оба предупреждения исполнены.

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В случае невыполнения предупреждения антимонопольный орган обязан возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства.

***Пример:*** *По результатам рассмотрения заявления АО «Дальневосточная энергетическая управляющая компания» (далее – АО «ДВЭУК») на действия ПАО «Магаданэнерго», выразившиеся в уклонении от заключения договора об осуществлении технологического присоединения ВЛ-220 кВ «Оротукан-Палатка-Центральная, Магаданская область» к электрическим сетям и требовании сведений и документов, не предусмотренных Правилами технологического присоединения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, для данной категории заявителей, ПАО «Магаданэнерго» выдано* ***Предупреждение*** *от 05.02.2016 года в связи с наличием в его действиях (бездействии) признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*Согласно указанному Предупреждению ПАО «Магаданэнерго» в течение 30 дней с момента его получения надлежало прекратить вышеназванные действия (бездействие) путем рассмотрения заявки АО «ДВЭУК» от 13.03.2015 в установленном законом порядке, для чего:*

*- направить в адрес Департамента цен и тарифов Магаданской области заявление об установлении платы за технологическое присоединение объекта «Строительство ВЛ-220 кВ «Оротукан-Палатка-Центральная, Магаданская область» по индивидуальному проекту к электрическим сетям;*

*- после утверждения Департаментом цен и тарифов Магаданской области платы за технологическое присоединение ВЛ-220 кВ «Оротукан-Палатка-Центральная, Магаданская область» к электрическим сетям ПАО «Магаданэнерго» (с учетом выводов, изложенных в судебных актах по делам № А37-1989/2014, А37-1234/2015) направить в адрес АО «ДВЭУК» проект договора об осуществлении технологического присоединения по заявке от 13.03.2015 № ДВЭУК-06-42.4-932 и технические условия, являющиеся неотъемлемой частью договора.*

*О выполнении предупреждения сообщить в Магаданское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.*

*В ответ на указанное Предупреждение ПАО «Магаданэнерго» письмом от 10.03.2016 № ВМ/1-789 сообщило, что Общество, рассмотрев заявку АО «ДВЭУК» от 13.03.2015, установило, что технологическое присоединение не может быть реализовано в соответствии с Правилами технологического присоединения. При этом невозможность реализации связана с тем, что присоединяемый объект не подпадает под понятие «энергопринимающие устройства» в соответствии с российским законодательством. В связи с этим возникла необходимость корректировки заявки согласно действующим Правилам технологического присоединения. Однако, к истечению срока, установленного для исполнения Предупреждения, АО «ДВЭУК» не представило в ПАО «Магаданэнерго» необходимых сведений и материалов для устранения имеющихся к заявке замечаний. Таким образом, заявка АО «ДВЭУК» от 13.03.2015 не соответствует всем требованиям, установленным Правилами технологического присоединения. В свою очередь, ПАО «Магаданэнерго» постоянно предпринимает действия по разрешению ситуации, связанной с присоединением объектов АО «ДВЭУК».*

*Магаданское УФАС России, рассмотрев представленные пояснения, установило, что фактически требования Предупреждения остались не исполненными: договор об осуществлении технологического присоединения по заявке АО «ДВЭУК» от 13.03.2015 № ДВЭУК-06-42.4-932 не заключен, в связи с чем, на основании части 8 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», было возбуждено* ***дело*** *№ 02-9/1-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «Магаданэнерго» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*По результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу о том, что действия ПАО «Магаданэнерго» не свидетельствуют о необоснованном уклонении от заключения договора на технологическое присоединение ВЛ-220 кВ «Оротукан-Палатка-Центральная, Магаданская область» к электрическим сетям, т.к. при подаче заявки на технологическое присоединение АО «ДВЭУК» не были соблюдены все требования Правил технологического присоединения № 861; заявка в соответствии с замечаниями ПАО «Магаданэнерго» не скорректирована; размер платы за технологическое присоединение регулирующим орган не установлен, в связи с чем у ПАО «Магаданэнерго» отсутствовали основания для заключения договора об осуществлении технологического присоединения.*

*В связи с изложенным принято решение от 16.06.2016 о прекращении рассмотрения дела. В судебном порядке решение не обжаловалось.*

**Практика пресечения недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)**

За период 2016 года Магаданским УФАС Россиивозбуждено 2 делапо признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции – «Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения». По результатам рассмотрения дел в действиях ответчиков установлено нарушение статьи 14.6 Закона. Выдано одно предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Указанное предписание в настоящее время обжалуется в суде (дело № А37-397/2017). В другом случае предписание не выдавалось в связи с фактическим прекращением выявленного нарушения до окончания рассмотрения дела.

***Пример 1:*** *По результатам рассмотрения заявления хозяйствующего субъекта (индивидуального предпринимателя) возбуждено и рассмотрено дело № 02-9/3-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении индивидуального предпринимателя-конкурента по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном использовании коммерческого обозначения - «Профессиональная багетная мастерская «АРТ Дизайн», сходного до степени смешения по звуковому и смысловому признакам с коммерческим обозначением, используемым хозяйствующим субъектом-конкурентом (заявителем) - «Профессиональная багетная мастерская «АРТ-Дизайн-С».*

*По результатам рассмотрения дела принято решение от 25.07.2016, в соответствии с которым действия индивидуального предпринимателя признаны актом недобросовестной конкуренции. Предписание не выдавалось в связи с фактическим прекращением выявленного нарушения до окончания рассмотрения дела. В судебном порядке решение не обжаловалось.*

*Индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 000 рублей по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Постановление не обжаловалось. Административный штраф своевременно не уплачен, в связи с чем указанное Постановление направлено на принудительное исполнение в Службу судебных приставов по Магаданской области.*

 ***Пример 2.*** *По результатам рассмотрения заявления ООО «Дантист XXI век» возбуждено и рассмотрено дело № 02-9/6-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Мой доктор» по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании коммерческого обозначения («Дантист Профи»), сходного до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента - ООО «Дантист XXI век», а также с фирменными наименованиями иных организаций, входящих в Медицинское объединение «Дантист», путем его указания на вывеске, в рекламе в СМИ Магаданской области, на буклетах и визитных карточках.*

 *По результатам рассмотрения дела принято решение от 26.12.2016 г., в соответствии с которым действия юридического лица признаны актом недобросовестной конкуренции. Лицу, в действиях которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции*.

*Не согласившись с указанными решением и предписанием, Общество «Мой доктор» обжаловали их в Арбитражный суд Магаданской области. Решением суда от 04.05.2017 г. по делу № А37-397/2017 в удовлетворении требований заявителю отказано.*

*В настоящее время Обществом «Мой доктор» на решение суда первой инстанции подана апелляционная жалоба в Шестой арбитражный апелляционный суд.*

*Кроме того, ООО «Мой доктор» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Постановление обжаловано в Арбитражный суд Магаданской области (дело № А37-642/2017) В настоящее время производство по указанному делу приостановлено до вступления в законную силу акта Арбитражного суда Магаданской области по делу № А37-397/2017.*

Также за период 2016 года Магаданским УФАС России выдано **1** **предупреждение** о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статей 14.1, 14.2 Закона о защите конкуренции – «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение», «Запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации», которое было исполнено в установленный срок.

***Пример:*** *По результатам рассмотрения**заявления жителей многоквартирного дома в г. Магадане в действиях индивидуального предпринимателя (компания «МагДом») установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 14.1, 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в дискредитации хозяйствующего субъекта-конкурента (ООО «СМД Сервис») путем распространения среди собственников жилых помещений ложных сведений относительно прекращения деятельности вышеназванного общества, а также сведений о том, что с 1 августа 2015 года домофонная система, установленная в МКД, перешла на обслуживание компании «МагДом»; одновременно с этим* *собственникам МКД стали предъявляться к оплате счета за абонентскую плату за пользование домофоном. Указанные действия направлены на введение потребителей в заблуждение относительно исполнителя оказываемых услуг и способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в связи с чем индивидуальному предпринимателю было выдано Предупреждение № 3 от 28.03.2016 о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению указанного нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. Названное Предупреждение было исполнено в установленный срок.*

**Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)**

В 2016 году рассмотрено **9** заявлений, указывающих на признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения заявлений возбуждено **1** дело, по собственной инициативе УФАС возбуждено **2** дела. Всего возбуждено **3 дела**.

По **2** делам принято решение о наличии нарушений; **1** дело прекращено в связи с отсутствием факта нарушения.

Выдано **1**  предписание, которое исполнено в установленный срок.

При этом антиконкурентными действиями органов власти была затронута конкуренция на рынке установки и эксплуатации рекламных конструкций.

Кроме того за период 2016 года выдано **11** предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На сегодняшний день **6** предупреждений исполнено; не выполнено **5** предупреждений; из них **2** обжалованы в судебном порядке, окончательные судебные акты не приняты; после невыполнения предупреждений возбуждено **4** дела из них рассмотрено **3** дела о нарушении антимонопольного законодательства, еще **1** дело приостановлено до вступления в силу решения Арбитражного суда Магаданской области по делу А37-767/16.

***Пример:*** *В ходе осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Магаданским УФАС России выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в бездействии администрации Ягоднинского городского округа в части непринятия мер по утверждению схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования «Ягоднинский городской округ». В связи с наличием в указанном бездействии признаков нарушения пункта 2 частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» администрации Ягоднинского городского округа выдано* ***Предупреждение*** *№ 7 от 27.04.2016 о необходимости его прекращения путем утверждения схемы размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования «Ягоднинский городской округ», ее опубликования (обнародования) в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, и размещения на официальном сайте администрации Ягоднинского городского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».*

*К установленному сроку Предупреждение исполнено не было, в связи с чем, на основании части 8 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», было возбуждено* ***дело*** *№ 02-9/4-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении администрации Ягоднинского городского округа по признакам нарушения пункта 2 частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*По результатам рассмотрения дела Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что бездействие администрации Ягоднинского городского округа в части непринятия мер по утверждению схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности МО «Ягоднинский городской округ», является нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что приводит или может привести к недопущению, ограничению устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке (решение по делу от 04.10.2016). Администрации выдано* ***Предписание*** *№ 78 от 04.10.2016, которое было исполнено в установленный срок. В судебном порядке указанные акты антимонопольного органа не обжаловались.*

 ***Пример:*** *В ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении ОГКУЗ «Магаданское областное Бюро судебно-медицинской экспертизы» в действиях Департамента жилищно-коммунального хозяйства и коммунальной инфраструктуры мэрии города Магадана, выразившихся в наделении специализированной службы по вопросам похоронного дела - муниципального бюджетного учреждения города Магадана «Ритуал» функциями органа местного самоуправления путем утверждения и включения в Устав МБУ «Ритуал» (утв. руководителем Департамента ЖКХ и КИ мэрии г. Магадана 14.06.2016) такого вида основной деятельности Учреждения как содержание мест захоронения, выполнение которого не может быть возложено на бюджетное учреждение (специализированную организацию) в силу требований Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», поскольку относится к конкурентным видам деятельности и составляет муниципальную нужду, были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*Действиями Департамента ЖКХ и КИ мэрии города Магадана МБУ «Ритуал» созданы преимущественные условия по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, имеющими право оказывать аналогичные услуги на товарном рынке ритуальных услуг, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на данном товарном рынке.*

*Департаменту ЖКХ и КИ мэрии города Магадана выдано предупреждение № 16 от 16.11.2016 г. о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а именно о необходимости приведения Устава МБУ города Магадана «Ритуал» в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства, исключив из пунктов 2.2, 2.3, 2.4 Устава словосочетание «содержание мест захоронений». В настоящее время предупреждение выполнено.*

В первом полугодии 2017 года Магаданским УФАС России выдано 2 предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции.

 ***Пример:*** *По результатам рассмотрения**заявления хозяйствующего субъекта в действиях МБУ г. Магадана «ГЭЛУД» установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 15 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в необоснованном препятствовании доступа хозяйствующим субъектам на рынок поставки щебня для строительства и ремонта дорожного полотна на территории г. Магадана, путем установления в аукционных документациях требований к конкретному виду щебня, что ограничивает круг потенциальных поставщиков, имеющих возможность поставлять иной вид щебня аналогичного по своим характеристикам с щебнем указанным в документации.*

*В связи с изложенным, лицу в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства было выдано Предупреждение № 1от 18.04.2017 о необходимости исключения из аукционных документаций требований к определенному виду щебня. Указанное предупреждение находиться в стадии исполнения.*

***Пример:*** *По результатам рассмотрения материалов Прокуратуры Хасынского района в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом Хасынского городского округа установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 15 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в закреплении муниципального имущества (объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения) на праве хозяйственного ведения за МУП «Комэнерго» Хасынского района, в нарушение положений Федерального закона от 07.05.2013 №103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», что создает необоснованные преимущества отдельному хозяйствующему субъекту (МУП «Комэнерго» Хасынского района) по сравнению  с другими хозяйствующими субъектами.*

*Федеральным законодательством установлен специальный порядок передачи прав владения и (или) пользования объектами тепло- и водоснабжения, находящимися в муниципальной собственности – путем заключения договоров аренды или концессии по результатам проведения конкурсов, а в случае, если такие объекты и (или) системы введены в эксплуатацию более пяти лет назад либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта не может быть определена, - то только путем заключения договора концессии.*

*В связи с изложенным, лицу в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства было выдано Предупреждение № 2 от 28.04.2017 об устранении выявленных нарушений. Указанное предупреждение находиться в стадии исполнения.*

**Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

 ***Пример:*** *По результатам рассмотрения материалов Прокуратуры Магаданской области возбуждено и рассмотрено дело № 02-9/7-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении государственного Заказчика и хозяйствующего субъекта (юридического лица) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в оказании услуг до даты подведения итогов конкурентных процедур, определения победителя и заключения государственных контрактов в нарушение положений Закона о контрактной системе.*

 *По результатам рассмотрения дела принято решение о наличии в действиях государственного Заказчика и хозяйствующего субъекта нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.*

*В настоящее время указанное решение обжалуется в Арбитражном суде Магаданской области.*

**Контроль рекламной деятельности**

 В 2016 году Магаданским УФАС России возбуждено и рассмотрено 9 дел о нарушении законодательства о рекламе:

 ***Пример:*** *По результатам рассмотрения заявления физического лица Магаданским УФАС России в отношении индивидуального предпринимателя, осуществляющего деятельность по оказанию офтальмологических услуг на территории г. Магадана, возбуждено и рассмотрено дело № 02-38/10р-2016 по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе, выразившегося в размещении на официальном сайте Офтальмологического центра «Точка зрения» в сети Интернет, а также в региональном эфире телеканалов «Россия», «Россия-24» рекламы указанного центра в отсутствие части существенной информации в отношении условий оказания услуги по выезду врача на дом, а именно – в названной рекламе отсутствовало указание на то, что данная услуга оказывается только пожилым людям и в пределах центрального района города Магадана, чем были введены в заблуждение потребители рекламы.*

*По результатам рассмотрения дела принято решение от 13.12.2016, которым указанная реклама была признана ненадлежащей. Лицу, в действиях которого установлены признаки нарушения рекламного законодательства, выдано предписание, которое исполнено в установленный срок.*

*Индивидуальный предприниматель, будучи субъектом малого/среднего предпринимательства,* *впервые совершившим административное правонарушение, привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в виде предупреждения в порядке статьи 4.1.1 КоАП РФ.*

**В первом полугодии 2017 года Магаданским УФАС России рассмотрено 1 дело о нарушении Закона о рекламе.**

*По результатам рассмотрения заявления физического лица, было возбуждено и рассмотрено дело по признакам нарушения законодательства о рекламе, выразившегося в распространении в печатном издании рекламы юридических услуг, которая может ввести в заблуждение потребителей относительно характеристики и видов оказываемых услуг, т.к. лицо, разместившее данную рекламу не имеет право оказывать определенные виды юридических услуг, по причине отсутствия статуса адвоката.*

*Решением Комиссии указанная реклама признана ненадлежащей. Лицу, в действиях которого установлены признаки нарушения рекламного законодательства, выдано предписание. Решение и Предписание обжалованы в Арбитражный суд Магаданской области.*

Кроме того, Магаданское УФАС России обращает внимание на то, что при подаче в территориальный орган заявления о направлении на мобильный телефон нежелательного рекламного смс - сообщения, следует учитывать, что в случае если при оформлении сим-карты и заключении договора с оператором связи Вами было дано согласие на получение рекламы, а также, если при оформлении каких- либо скидочных, дисконтных и других карт Вами был оставлен номер мобильного телефона и дано согласие на получение рекламы от лица, выдавшего карту, то направление данных смс-сообщений не является нарушением законодательства о рекламе.

Кроме того, Магаданское УФАС России также обращает внимание, что распространение рекламных сообщений в мобильных приложениях таких как «WhatsApp», «Viber» и др., также не являются рекламой и такое распространение не попадает под действие Закона о рекламе.

**Нарушения в сфере закупок**

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) вступил в силу с 1 января 2014 г.

**Во многих случаях нарушения закона в сфере закупок допускаются из-за незнания норм законодательства о контрактной системе, в связи с чем, необходимым и важнейшим видом деятельности в отношении всех участников контрактной системы является просветительство и профилактика нарушений норм законов.**

Проблема применения Закона N 44-ФЗ заключается прежде всего, в отсутствие единообразной правоприменительной практики. Кроме этого, на должностное лицо заказчика накладывается требование знаний Закона о контрактной системе, комментариев к Закону, дополнительных подзаконных актов, постоянно регулирующих смысл норм Закона о контрактной системе, классификаторов ОКВЭД, ОКПД, ОКЕИ, неудобный интерфейс единой информационной системы, что приводит к высокому риску ошибок в деятельности сотрудников отдела закупок и заказчиков.

**Основные нарушения при проведении запроса котировок**

Запрос котировок, несмотря на неоднозначность отдельных норм, регулирующих порядок его проведения, остается у заказчиков, работающих по Закону N 44-ФЗ, достаточно популярным способом закупки. Причинами такой популярности являются быстрые сроки проведения процедуры от момента объявления до заключения контракта, а также сравнительная простота документального оформления закупки.

При таком способе не требуется составления документации, отсутствует обеспечение заявок, которые к тому же содержат меньший пакет документов и сведений по сравнению с другими способами закупки.

С одной стороны, запросу котировок уделено большое внимание со стороны контролирующих органов: издано большое количество решений, выпущены разъяснения Минэкономразвития России, а с другой стороны, нарушений при применении данного способа выбора поставщика меньше не стало.

**1**.В первую очередь это не соблюдение формы подачи котировочной заявки. В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона N 44-ФЗ заявки участников запроса котировок, поданные в электронной форме, должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

В настоящее время функционалом единой информационной системы не предусмотрена возможность подачи заявки в форме электронного документа.

Таким образом, обмен электронными документами, в том числе подача котировочных заявок в форме электронного документа, на данный момент не возможна.

 **2.**Сокращение срока подачи заявок на участие в запросе котировок является

наиболее распространенным нарушением и берет свое начало еще из закупочной деятельности по Закону N 94-ФЗ. В соответствии с ч. 1 ст. 74 Закона N 44-ФЗ заказчик обязан разместить в Единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта не менее чем за семь рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок.

Данная юридическая формулировка и отсутствие четких правил русского языка при определении границ временного перехода, обозначенного предлогом "до", не предполагают однозначности в действиях заказчика при определении указанного срока для размещения извещения.

Этот срок необходим участнику для подготовки и подачи котировочной заявки. Следовательно, его сокращение может быть квалифицировано контрольным органом как административное правонарушение, предусмотренное ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ.

 **3.**Еще одно нарушение, касается требования излишних сведений и документов

в заявке на участие в запросе котировок. Согласно ч. 4 ст. 73 Закона N 44-ФЗ, нельзя требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч. 3 ст. 73 Закона N 44-ФЗ, к которым относятся сведения об участнике, предложение о цене, о предлагаемом товаре, ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, руководителя, документы о предоставлении преимуществ, декларация о принадлежности к СМП или СОНКО, документы о соответствии требованиям национального режима.

Кроме того, законодатель требует от заказчика предъявления к участникам запроса котировок единых требований, предусмотренных ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ. Но при этом запрашивать декларацию о соответствии требованиям, установленным согласно п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона N 44-ФЗ, как это сделано в конкурсе или аукционе, заказчик не может в силу отсутствия такого права в нормах закона.

Между тем, многие заказчики требуют такую декларацию от участника в котировочной заявке. Более того, за ее отсутствие котировочная комиссия отклоняет заявки при рассмотрении. В этой ситуации заказчик признается нарушившим требования ч. 4 ст. 73 Закона N 44-ФЗ, а в его действиях содержатся признаки административного правонарушения.

Также достаточно часто встречаются ситуации, когда в котировочной заявке от участника требуется декларация, подтверждающая отсутствие сведений об участнике в реестре недобросовестных поставщиков, чего делать категорически нельзя.

***Пример 1.***

*22.07.2016 в адрес Магаданского УФАС поступила жалоба ООО «Медтехника» на действия заказчика при проведении запроса котировок «Поставка химических реагентов и расходного материала для нужд ГБУЗ «Магаданский областной онкологический диспансер» на 2016г.» (реестровый номер 0347200002016000044). По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия Магаданского УФАС России установила нарушения в действиях заказчика. Согласно* *ч. 3 ст. 73* *Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также информацию и документы, предусмотренные вышеуказанной нормой. В нарушение* *ч. 4 ст. 73* *Закона о контрактной системе Заказчик установил требование о предоставлении в составе котировочной заявки декларации соответствия участника закупки ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ. Таким образом, заказчиком допущено нарушение* *ч. 4 ст. 73* *Закона о контрактной системе.*

**Основные нарушения при проведении электронных аукционов**

1. При составлении документации.

- описание объекта закупки

- содержание первой и второй части заявок.

 2) при рассмотрении заявок

 -неправомерное отклонение заявок

 - отсутствие в протоколе обоснования несоответствия заявки

**1**.Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя и т.д. В случае указания на товарный знак, обязательным условием является включение в описание объекта закупки **слов «или эквивалент».**

За 2015-2016 гг. при рассмотрении жалоб на положения аукционной документации антимонопольным органом установлены нарушения данного положения у следующих заказчиков: ФКУ "Центр хоз. и сервисного обеспечения УМВД РФ по Маг. области", ГБУЗ "Магаданская областная больница", ФГБУ «Колымское управление по
гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды», Министерство строительства, ЖКХ и энергетики Маг. Области, Администрация Тенькинского городского округа Магаданской области, МБДОУ "Детский сад комбинированного вида" пос. Усть-Омчуг, ОКГУ "ПСЦ ГО ЗНТ и ПБ Магаданской области, Ольский городской округ, МОГКСУСОН "Дом-интернат общего типа для престарелых и инвалидов".

В 2017 году ГБУЗ "Магаданская областная больница", ГБУЗ "Магаданский областной онкологический диспансер".

**При рассмотрении жалоб на положения аукционной документации Комиссия приходит к выводу о том, что аукционная документация требует внесения соответствующих изменений в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок и приведения требований заказчика в соответствие с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.**

Кроме этого, зачастую в составе аукционной документации **отсутствуют инструкции по заполнению заявок.**

***Пример 2.***

*26.04.2017 в адрес Магаданского УФАС поступила жалоба ООО «УльтраСтрой» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Замена оконных блоков в здании МБОУ "СОШ в пос. Усть-Омчуг» (реестровый номер 0347300007617000012). По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия Магаданского УФАС России установила нарушения в действиях заказчика и аукционной комиссии.* *Согласно представленным материалам аукционная документация не содержит инструкции по ее заполнению. Из требований к товарам, используемым при выполнении работ, установленных в разделе 8.1 «Описание объекта закупки» не следует, какие именно требования заказчик предъявляет к товару. Требования заказчика по позиции № 2: Дюбели монтажные - 10×130, 10×132, 10×150; по позиции № 6: Краска перхлорвиниловая фасадная ХВ-161 – А, Б. Из данных требований, в отсутствие инструкции в аукционной документации, не представляется возможным сделать вывод, что именно требует заказчик: или выбрать по позиции № 2 один размер из трех, а по позиции № 6 одну марку из двух, или заказчик одновременно требует по данным позициям использование всех перечисленных размеров и марок.*

*Указанное нарушение привело к тому, что участники по-разному трактовали требования к заполнению заявок. Так как аукционная документация не содержит инструкции по заполнению, у аукционной комиссии отсутствовали основания для принятия решения об отсутствии в заявках участников закупки конкретных показателей используемого товара.*

**2**. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (часть 2 статьи 66 Закона N 44-ФЗ).

Частью 3 данной статьи установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: на поставку товара, на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар либо подпункт «а», либо подпункт «б», а также согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги. Таким образом, в соответствии с требованиями приведенных норм государственный заказчик должен был установить конкретные требования к составу первой части заявки на основании части 3 статьи 66 Закона N 44-ФЗ.

Однако, зачастую в аукционных документациях содержатся все требования части 3 статьи 66 названного Закона без указания на то, какие конкретно из приведенных в данной норме документы и сведения должны содержаться в первой части заявки участников электронного аукциона, т.е. фактически переписывается сам Закон.

Таким образом, заказчиками допускается нарушение, которое выражается в неуказании надлежащих требований к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Аналогичная проблема и с установление требований к содержанию вторых частей аукционных заявок. Таким образом, участники закупок по своему усмотрению формируют содержание первой и второй части заявок.

**Неустановление заказчиками к содержанию первой и второй части заявок конкретных документов влечет негативные последствия для заказчиков: поступление жалобы, аннулирование аукциона либо возвращение на стадию формирования аукционной документации.**

**При рассмотрении заявок**

Вследствие того, что заказчиками при составлении аукционной документации нарушаются требования к составлению первой и второй части заявок, аукционные комиссии сталкиваются с трудностями по их рассмотрению, так как согласно норм N 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части и вторые части заявок на предмет соответствия требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Кроме этого, в соответствии с нормами Закона N 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протоколы рассмотрения заявок, которые должны содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе **с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком** аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Членами аукционной комиссии зачастую нарушаются требования к содержанию протокола, а именно: не указываются положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Нарушение данной нормы также влечет негативные последствия для заказчиков: поступление жалобы и сроков заключения контракта.

***Пример 3.***

*29.05.2017 в адрес Магаданского УФАС поступила жалоба ИП Подгорнова С.В. действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Закупка на выполнение работ по капитальному ремонту кровли Больнично-поликлинического корпуса (основная часть) и перехода к корпусу Водогрязелечебницы ФКУЗ "МСЧ МВД России по Магаданской области» (реестровый номер 0347100001917000038). По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия Магаданского УФАС России установила следующее.* *Согласно представленным материалам дела, заказчик в составе первой части заявки на участие в аукционе требует предоставление участником закупки информации как по пп. «а», так и пп. «б». Таким образом, заказчиком допущено нарушение п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.*

*Кроме этого, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0347100001917000038 от 22.05.2017, размещенный на официальном сайте ЕИС, не содержит положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией. Таким образом, аукционной комиссией допущено нарушение п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.*

***Пример 4.***

*30.05.2017 в адрес Магаданского УФАС поступила жалобы ООО «ТЕХНОКРАТ* *ПЛЮС» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка офисной техники и комплектующих к офисной технике для министерства труда и социальной политики Магаданской области в 2017 год» (реестровый номер 0347200001217000013). По результатам рассмотрения жалобы, Комиссия Магаданского УФАС России установила следующее. В силу ч.2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Согласно представленным материалам дела, декларация, приложенная в составе второй части заявки участника закупки с порядковым номером 3 не содержит сведений по пункту 9 статьи 31 Закона о контрактной системе в полном объеме. Неуказание в полном объеме круга лиц, участие которых в процедуре закупки предполагает наличие конфликта интересов, является несоответствием декларации ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» требованиям закона, а именно п.9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе. Следовательно, у аукционной комиссии имелись основания для признания второй части заявки общества на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям* *Закона* *о контрактной системе. Решением Комиссии Магаданского УФАС России жалоба признана необоснованной.*

**При рассмотрении обращений заказчиков о включении в РНП**

Кроме проверок, в 2016г. управлением рассмотрено 34 обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП). По результатам рассмотрения обращений 14 участников закупок были включены в реестр недобросовестных поставщиков: 6 – в связи с уклонением от заключения контракта; 5 – в связи с односторонним отказом от исполнения контракта; 3 – в связи с расторжением контракта по решению суда.

В силу части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем **в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе** и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

 При рассмотрении обращений о включении в РНП управлением установлены нарушения порядка одностороннего расторжения контракта следующими заказчиками: Министерство строительства, ЖКХ и энергетики Магаданской области», ГБУЗ "Магаданский областной онкологический диспансер", ГБУЗ "Магаданская областная детская больница", ФГБНУ "МагаданНИРО".

***Пример 5.***

*07.03.2017 Комиссия Магаданского УФАС рассмотрела материалы, поступившие от Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Магаданская областная детская больница» для решения вопроса о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков об участнике закупки – ООО «Контракт» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона «Поставка мягкого инвентаря для ГБУЗ «Магаданская областная детская больница» (реестровый номер 0347200001416002034).Согласно ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта. Учитывая, что датой надлежащего уведомления заказчиком Общества об одностороннем отказе от исполнения контракта является 09.02.2017г., Общество в период с 10.02.2017 по 20.02.2017 имело право устранить нарушения условий договора, послужившие основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта. 09.02.2016г. ООО «Контракт» в адрес ГБУЗ «Магаданская областная детская больница» было направлено письмо-уведомление о том, что 10.02.2017г. в 15.00 будет осуществлена допоставка мягкого инвентаря по позициям №№ 1-5. Однако в приемке товара было отказано. Таким образом, заказчиком не была предоставлена обществу возможность устранить нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения, т.е. заказчиком допущено нарушение ч.14 ст.95 Закона о контрактной системе.*