**ДОКЛАД**

**Магаданского УФАС России**

**1 ЧАСТЬ**

**Информация об основных направлениях и результатах**

**деятельности Магаданского УФАС России за 2018 год.**

***1.*** ***Информация о результатах деятельности Магаданского УФАС России в сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.***

В 2018 году в Магаданское УФАС России всего поступило 70 заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства (2017 году – 60).

По итогам осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Магаданским УФАС России (по результатам рассмотрения заявления, а также по инициативе Магаданского УФАС России):

- принято 53 решения об отказе в возбуждении дела (2017 – 49);

- выдано 12 предупреждений (2017 – 7), исполнено 8 (2017 – 3);

- возбуждено 11 дел о нарушении антимонопольного законодательства (2017 -6) по 9 из которых приняты решения о наличии факта нарушения; выдано 15 предписаний (2017 – 5);

**1.1. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) органов власти и местного самоуправления, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции.**

Из общего числа выданных в 2018 году предупреждений 9 предупреждений адресованы органам власти и местного самоуправления (2017 г. - 4) из которых 6 предупреждений выполнены в установленный срок; 2 предупреждения находятся в стадии выполнения; по факту невыполнения 1 предупреждения возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В 2018 году в отношении органов власти и местного самоуправления возбуждено 2 (2017 - 1) дела, по одному принято 1 (1) решение о наличии нарушения, без выдачи предписания (1), по второму делу производство прекращено в связи с отсутствием факта нарушения антимонопольного законодательства.

Антиконкурентными действиями органов власти были затронуты такие отрасли и сферы деятельности, как водоснабжение и водоотведение, управление МКД, похоронное дело и оказание ритуальных услуг, перевозка пассажиров и багажа по регулируемым тарифам на автобусных маршрутах регулярных перевозок.

***Пример:***По результатам рассмотрения заявления хозяйствующего субъекта и материалов, поступивших из Прокуратуры Магаданской области в действиях мэрии города Магадана установлены признаки нарушения пункта части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении муниципальных контрактов на выполнение работ, связанных с осуществлением перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам на автобусных маршрутах регулярных перевозок на территории муниципального образования «Город Магадан» по маршрутам №№ 1, 51 с единственным подрядчиком без проведения конкурентных процедур, при наличии на данном рынке конкуренции, что создает необоснованные преимущества отдельному хозяйствующему субъекту (ООО «Маршрут – Центр») и ограничивает возможность на приобретение права на заключение муниципальных контрактов иных хозяйствующих субъектов, а также препятствует развитию добросовестной конкуренции за доступ на рынок перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам на автобусных маршрутах регулярных перевозок.

Мэрии города Магадана выдано Предупреждение № 6 от 25.12.2017 о необходимости прекращения указанных действий, поскольку они создают необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности отдельному хозяйствующему субъекту, что приводит к ограничению конкуренции на данном товарном рынке.

Указанное предупреждение обжаловано в судебном порядке. Судами трех инстанций предупреждение антимонопольного органа признано законным и обоснованным.

К установленному сроку Предупреждение исполнено не было, в связи с чем, на основании части 8 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», было возбуждено дело № 02-9/1-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении мэрии города Магадана по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Магаданского УФАС России от 28.12.2018 мэрия города Магадана признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. В связи с устранением нарушения предписание не выдавалось.

***Пример 2:*** Постановлением администрации муниципального образования «Ольский городской округ» от 04.05.2018 г. № 372 «О заключении договора управления многоквартирным домом», согласно которому на основании части 8 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации по причине признания открытого конкурса по выбору способа управления многоквартирным домом (реестровый номер извещения 010318/0340342/01) несостоявшимся, администрацией муниципального образования «Ольский городской округ» принято решение о заключении с ООО «Спецтранc - Ола» договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: ул. Набережная, д. 5Б, село Гадля, Ольский район, Магаданская область, в нарушение установленного законом порядка, что создает необоснованные преимущества отдельному хозяйствующему субъекту (ООО «Спецтранc-Ола»).

В связи с наличием в указанных действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», администрации муниципального образования «Ольский городской округ» выдано Предупреждение № 9 от 01.10.2018 о необходимости прекращения указанных действий, которое исполнено в установленный срок.

В 2018 году в отношении рассмотрения заявлений возбуждено 2 (1) дела, по одному принято 1 (1) решение о наличии нарушения, без выдачи предписания (1), по второму делу производство прекращено в связи с отсутствием факта нарушения антимонопольного законодательства.

***Пример 3:*** в 2016 году по результатам рассмотрения материалов, поступивших из Прокуратуры Магаданской области, в действиях Правительства Магаданской области и Департамента имущественных и земельных отношений Магаданской области установлены признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении безальтернативного порядка оказания услуг по обработке белья для нужд государственных учреждений здравоохранения, социальной сферы и образования без проведения торгов (путем принятия постановления Правительства от 23.03.2016 № 173-пп «О реорганизации МОГУП «Социальная прачечная» в ОГБУ «Социальная прачечная» и издания распоряжения Департамента от 16.06.2016 № 466 «Об утверждении государственного задания в отношении ОГБУ «Социальная прачечная» на 2016 год»).

Правительству Магаданской области и Департаменту имущественных и земельных отношений Магаданской области выдано Предупреждение № 12 от 13.07.2016 о необходимости прекращения указанных действий, поскольку они создают необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности отдельному хозяйствующему субъекту (ОГБУ «Социальная прачечная»), что приводит к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по обработке белья для нужд государственных учреждений Магаданской области.

Указанное предупреждение обжаловано в судебном порядке. Судами первой и апелляционной инстанции от 07.11.2016 по делу № А37-1598/2016 требования заявителей удовлетворены; вышеназванное предупреждение Магаданского УФАС России признано недействительным.

Однако Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа решения судов первой инстанции и апелляционной инстанции были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Магаданской области.

При новом рассмотрении вышеназванного судебного дела судами трех инстанций оспариваемое предупреждение признано законным и обоснованным.

В итоге указанные действия привели к сокращению числа продавцов данных услуг и установлению монопольно высоких цен в 2017 году на услуги по стирке (обработке) белья, что подтверждается заявлением ГБУЗ «Магаданская областная больница», направленном в адрес Магаданского УФАС России в отношении ОГБУ «Социальная прачечная» по вопросу обоснованности цен на услуги по стирке (обработке) белья по итогам рассмотрения которого, в отношении ОГБУ «Социальная прачечная» возбуждено дело № 03-10/01-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что по итогам 2015–2017 годов ОГБУ «Социальная прачечная» занимало доминирующее положение на рынке услуг по стирке (обработке) белья) с долей более 50% в географических границах города Магадана.

Нарушение выразилось в установлении и поддержании монопольно высоких цен в 2017 году на услуги по стирке (обработке) белья: «прямое с крахмаливанием» в размере 155,90 руб./кг., «стирка фасонного белья без крахмаливания» в размере 203,90 руб./кг., «белье воинских частей» в размере 120,60 руб./кг., установление на 2018 год монопольно высокой цены на услугу по стирке (обработке) белья «фасонного без крахмаливания» в размере 215,12 руб./кг., результатом которых является ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Решением Комиссии Магаданского УФАС России действия ОГБУ «Социальная прачечная» признаны нарушением пункта 1 части1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №№ 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное решение и выданное на его основе предписание обжаловано в судебном порядке. Однако, в последствии заявитель в добровольном порядке направил в Арбитражный суд Магаданской области заявление об отказе от заявленных требований, выполнил предписание антимонопольного органа и оплатил административный штраф в размере 650 тыс. руб.

**1.2. Практика выявления и пресечения нарушений в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением.**

Из общего количества возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства 7 дел возбуждено по факту злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением (2017 - 3).

- установление, поддержание монопольно высоких цен – 4;

- экономически или технологически необоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) - 1;

**-** нарушение порядка ценообразования - 1;

- установление экономически необоснованных цен – 1.

***Пример 1:*** По заявлению ОГКУ «Пожарно-спасательный центр гражданской обороны, защиты населения, территорий и пожарной безопасности Магаданской области» возбуждено дело в отношении МОГБУЗ «Тенькинская районная больница» (дело № 03-10/03-2018). Решением Комиссии от 11.09.2018 МОГБУЗ «Тенькинская районная больница» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» по установлению, поддержанию монопольно высокой цены на услугу по проведению медицинских осмотров водителей транспортных средств предрейсовых (послерейсовых) в размере 170руб. в период 2017 - 4месяца 2018года.

Выданы: предписание №69 от 11.09.2018 об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, предписание №70 от 11.09.2018 о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Учреждение с 01.11.2018 снизило цену услуги на 34,70% до 111 руб.

Материалы дела направлены должностному лицу Магаданского УФАС России для возбуждения административного производства по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

***Пример 2:*** Решением комиссии Магаданского УФАС России от 06.04.2018по делу № 03-10/03-2017 ПАО «Ростелеком» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Злоупотреблением доминирующим положением явились действия ПАО «Ростелеком» по установлению экономически необоснованных цен на услуги по присоединению сетей передачи данных и пропуску Интернет - трафика (с использованием ВОЛС) на территории г. Магадана, с мая 2016 г. по июнь 2017 г., результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Анализ фактически полученных доходов и расходов ПАО «Ростелеком» за 2016 г., 1 полугодие 2017 года показал, что рентабельность услуги пропуска Интернет трафика по сетям передачи данных составила 18334%, присоединения 2024%, в 1 полугодии 2017 г. рентабельность услуги пропуска 661,27%. ПАО «Ростелеком» не учитывает понесённые расходы при формировании цен на услуги присоединения и пропуска Интернет трафика на территории Магаданской области. Экономического обоснования установления цен на вышеназванные услуги, подтверждённого какими-либо расчётами, в ответ на запросы Магаданского УФАС России, ПАО «Ростелеком» не было представлено.

Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 478 020 рублей (постановление № 103 от 12.11.2018).

В настоящее время решение, предписания, а также постановление обжалуются в судебном порядке. Окончательных судебных актов не принято.

Из общего числа выданных предупреждений 3 предупреждения адресованы хозяйствующим субъектам, в том числе субъектам, включенным в реестр естественных монополий по факту злоупотребления доминирующим положением.

### 1.3 Выявление и пресечение соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию.

В 2018 году возбуждено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства по факту заключения между хозяйствующими субъектами картельного соглашения (2017 - 0).

***Пример:*** По результатам рассмотрения заявления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Магаданской области и заявления ООО «БАРЗЭЛЬ» возбуждено дело № 02-9/2-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «АЛТАЙТЕПЛОСТРОЙ», ООО «Производственно-монтажное предприятие «КОНТИНЕНТ», ООО «Производственно монтажное предприятие «ЭнергоСтрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме в период 2017-2018 годы, что привело к поддержанию цен на торгах.

Управлением установлено, что между 9 недобросовестными участниками торгов заключено и реализовано картельное соглашение при участии в 7 электронных аукционах на общую сумму 35 млн. руб., направленное на поддержание цен на торгах во избежание честной конкурентной борьбы.

По результатам рассмотрения дела № 02-9/2-2018 принято решение от 28.12.2018 о наличии в действиях ООО «АЛТАЙТЕПЛОСТРОЙ», ООО «Производственно-монтажное предприятие «КОНТИНЕНТ», ООО «Производственно монтажное предприятие «ЭнергоСтрой», ООО «Энергохолдинг», ООО «ОЛДИС ПЛЮС», ИП Бунькова Максима Владимировича, ИП Гамоскина Максима Александровича, ООО «ВАРОКС», ООО «Торговая Фирма ХОЗМАСТЕР» нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A05695BEF8D7E19AF5FD4A3B4B4569792D4ED955216C57DDAAD828D1F06D328C88B95999C8E30C5C277F87417D5813DC9B5B894457gEv4J) Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении (картеле) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Предписание не выдавалось.

Материалы дела № 02-9/2-2018 переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

### 1.4 Пресечение актов недобросовестной конкуренции

В 2018 году возбуждено 1 (2017 - 0) дело по признакам нарушения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции – «Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг», которое было прекращено в связи с отсутствием факта нарушения антимонопольного законодательства.

В отчетном периоде выдано 1 (2017 - 2) предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции – «Запрет на иные формы недобросовестной конкуренции», предупреждение выполнено в установленный срок.

***Пример:*** 03 апреля 2018 года Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области, рассмотрена жалоба САО «ВСК» на действия котировочной комиссии заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) для нужд МОГБУ «Северо-Восточная база авиационной и наземной охраны лесов» (реестровый номер 0347200007818000021).

По итогам рассмотрения жалобы в действиях участника закупки АО «РСК СТЕРХ» Комиссия усмотрела признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции в части занижения цены контракта меньше возможного в соответствии с Законом об ОСАГО и Указаниями ЦБ №3384-У, в связи с чем материалы жалобы были переданы должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с наличием в действиях участника закупки [АО «Страховая компания «СТЕРХ»](https://egrul.nalog.ru/download/D693FF8C41714789A57301079D9FC4898C340478042D1A9A20EB941B3A4E034A10E6BE7F88672C4D81CAACDBC7ECCB9ECDA877D2DFC8F521BD8BB522C7428E7C2BDADB72A4671BF9E3A8DAB316328ED0) признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции в части занижения цены контракта меньше возможного в соответствии с Законом об ОСАГО и Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У., что привело к получению [АО «Страховая компания «СТЕРХ»](https://egrul.nalog.ru/download/D693FF8C41714789A57301079D9FC4898C340478042D1A9A20EB941B3A4E034A10E6BE7F88672C4D81CAACDBC7ECCB9ECDA877D2DFC8F521BD8BB522C7428E7C2BDADB72A4671BF9E3A8DAB316328ED0) необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг страхования, что является недобросовестной конкуренцией, указанному Обществу было выдано предупреждение № 6 от 04.07.2018 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Указанное предупреждение выполнено в установленный срок.

За период 2018 года Магаданским УФАС России вынесено 6 постановлений о назначении административного наказания в виде штрафов на общую сумму 6 563,0 тыс.руб., уплачено – 1 607,5. тыс.руб.

**2 ЧАСТЬ**

**Правоприменительная практика Магаданского УФАС России в сфере контроля госзаказа**

За 2018 года в Магаданское УФАС России поступило 191 жалоба участников закупок на действия заказчиков, уполномоченных органов, конкурсных, аукционных, котировочных комиссий, специализированной организации (2017 - 143).

Из числа поступивших жалоб, 21 жалоба возвращена заявителю (2017 – 26), 5 отозваны (2017 – 4), по 165 жалобам проведены внеплановые проверки закупок (2017 – 113). По результатам проведения внеплановых контрольных мероприятий –82 жалобы признаны необоснованными (2017 – 58), 83 жалобы – обоснованными (50 %) (2017 – 55 (49 %). По результатам рассмотрения жалоб по существу, комиссией Магаданского УФАС выдано – 51 предписание (2017 - 39). Исполнено 50 предписаний (2017 – 39). Предписания в суд не обжаловались.

Структура поступивших жалоб следующая: 50 жалоб подано на федеральных заказчиков (2017 – 15); 109 – на заказчиков, финансируемых из бюджета Магаданской области (2017 – 79); 32 – на муниципальных заказчиков (2017 – 49).

Из общего числа поступивших жалоб, 50 жалоб подано на действия заказчиков, финансируемых из федерального бюджета. Из них: 6 жалоб были возвращены заявителю (2017 - 3), по 44 жалобам проведены внеплановые проверки закупок (2017 – 12). По результатам проведения внеплановых контрольных мероприятий – 11 жалоб признаны необоснованными (2017 - 7), 33 жалобы – обоснованными (75 %) (2017 – 5 (42%). По результатам рассмотрения жалоб по существу, комиссией Магаданского УФАС выдано –23 предписания (2017 – 5). Все предписания исполнены.

Из общего числа поступивших жалоб, 109 жалоб подано на действия заказчиков, финансируемых из бюджета Магаданской области. Из них: 15 жалоб были возвращены заявителю или отозваны (2017 -18), по 94 жалобам проведены внеплановые проверки закупок (2017 – 61). По результатам проведения внеплановых контрольных мероприятий – 61 жалобы признаны необоснованными (2017 – 34), 33 жалобы – обоснованными (35%) (2017 – 27(44%). По результатам рассмотрения жалоб по существу, комиссией Магаданского УФАС выдано – 20 предписаний (2017 – 22). Все предписания исполнены.

Из общего числа поступивших жалоб, 32 жалоб подано на действия заказчиков, финансируемых из бюджетов городских округов Магаданской области. Из них: 5 жалоб были возвращены заявителю (2017 – 9), по жалобам проведены 27 внеплановых проверки закупок (2017 – 40). По результатам проведения внеплановых контрольных мероприятий – 10 жалоб признаны необоснованными (2017 – 17), 17 жалоб – обоснованным (2017 – 23(58%). По результатам рассмотрения жалоб по существу, комиссией Магаданского УФАС выдано – 8 предписаний (2017 – 12). 7 предписаний исполнены.

В 2018 году осуществлено 49 проверочных мероприятий (2017 – 59): плановых - 0 (2017 – 3), 49 внеплановых (2017 – 56), по результатам которых выявлено 36 закупок с нарушениями (2017 – 108), выдано 15 предписаний об устранении нарушений законодательства о контрактной системе (2017 – 15). 12 предписаний исполнены (2017 – 15), 3 в стадии исполнения. Предписания в суд не обжаловались.

В 2018 году Магаданским УФАС России рассмотрено 33 обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (2017 – 32), по результатам рассмотрения которых, 21 участников закупок были включены в реестр(2017 – 16).

В 2018 году теруправлением в сфере нарушения законодательства о контрактной системе рассмотрено 115 дела об административных правонарушениях(2017 – 73), вынесено 88 постановлений о назначении административного наказания в виде штрафов на общую сумму 1 371, 42 тыс.руб., уплачено – 1 056, 44 тыс. руб. (2017 - вынесено 63 постановления о назначении административного наказания в виде штрафов на общую сумму 976,7 тыс.руб., уплачено – 822,7 тыс.руб.).

## 

## Нарушения законодательства о контрактной системе, выявляемые Магаданским УФАС России

***Решение по делу №04-30/164-2018 (необоснованный допуск заявки к участию в закупке)***

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

На основании п. 1 ч. 6 ст.69 Закона о контрактной системе в сфере закупок заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

**Постановлением от 14 июля 2014 г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление №656) установлен** запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, за исключением случаев, когда у производителя (поставщика) имеются следующие документы:

1) копия специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта;

2) [акт](consultantplus://offline/ref=DA01CDE39EB2C2926BFFDEB3E777AC70109720B16B1D54A32AF49F9B212EF359F15F8265347CE5CDODeBB) экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в [порядке](consultantplus://offline/ref=DA01CDE39EB2C2926BFFDEB3E777AC70109720B16B1D54A32AF49F9B21O2eEB), установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;

3)сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Согласно требованиям аукционной документации, один из указанных документов должен быть представлен участниками в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Комиссией Магаданского УФАС России была проведена внеплановая проверка закупки, в том числе заявки допущенного участника.

Согласно протоколу [рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 08.11.2018 №0147200000318000013-4](http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/protocol/protocol-main-info.html?regNumber=0147200000318000013&protocolId=20959429) была подана одна заявка от участника закупки с порядковым номером 1 – АО «Дальтимбермаш».

В составе второй части заявки, участник предоставил, в том числе, *сертификат соответствия Таможенного союза на продукцию автогрейдеров «John Deere»* в котором указано, что изготовителем данных автогрейдеров является ООО «Джон Дир Русь», Московская область, Домодедовский район, г. Домодедово, микрорайон Белые Столбы, владение «Склады 104», строение 2. Иных документов,  подтверждающих соответствие товара **Постановлению №656 участником в заявке не представлено.**

Требование о предоставлении копии специального инвестиционного контракта **или** [акт](consultantplus://offline/ref=DA01CDE39EB2C2926BFFDEB3E777AC70109720B16B1D54A32AF49F9B212EF359F15F8265347CE5CDODeBB)а экспертизы **или** сертификата о происхождении товара, предусмотрено как **Постановлением №656, так и аукционной документацией, при этом** участником закупки АО «Дальтимбермаш» не был представлен ни один из указанных документов в составе второй части заявки. Следовательно аукционная комиссия неправомерно приняла решение о соответствии заявки данного участника установленным требованиям.

Исходя из вышеизложенного, аукционной комиссией заказчика допущено нарушение п. 1 ч. 6 ст.69 Закона о контрактной системе, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

***Решение по делу №04-30/88-2018, №04-30/89-2018***

**1**. В соответствии с [частью 13 статьи 34](consultantplus://offline/ref=103368EB3B1F1D194C6DF2648FD920F48D0A369A73B8D393C9025020C2DF36FDCACF17AAB0A655DFU1I2C) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Пунктом 2.21 проекта контракта документации об Аукционе установлено следующее: «Государственный заказчик имеет право предоставить Застройщику аванс в размере 30% от цены контракта».

Следовательно, условие об авансировании заказа предусмотрено в пункте контракта как право, а не обязанность заказчика. Из указанной формулировки невозможно определить будет ли произведена выплата аванса подрядчика при исполнении контракта.

Таким образом, Комиссией установлено, что в проект государственного контракта документации об Аукционе не установлено твердое условие о выплате (не выплате) аванса, то есть не установлено условие о порядке и сроках оплаты работ.

Следовательно, указанные действия Заказчика нарушают [часть 13 статьи 34](consultantplus://offline/ref=103368EB3B1F1D194C6DF2648FD920F48D0A369A73B8D393C9025020C2DF36FDCACF17AAB0A655DFU1I2C) Закона о контрактной системе.

**2.** Согласно [части 1 статьи 30](consultantplus://offline/ref=E266E0B5EB50999C8B49DFBF25F51E9366B5F0DB06389A95D2858C1D3EEDBA463CE2F0193F1A99F4DFbBX) Закона о контрактной системе заказчик обязан осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее соответственно – СМП, СОНО) в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом [части 1.1 статьи 30](consultantplus://offline/ref=E266E0B5EB50999C8B49DFBF25F51E9366B5F0DB06389A95D2858C1D3EEDBA463CE2F0193F1A99F7DFbCX) Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с [частью 5 статьи 30](consultantplus://offline/ref=E266E0B5EB50999C8B49DFBF25F51E9366B5F0DB06389A95D2858C1D3EEDBA463CE2F0193F1A99F7DFb5X) Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся СМП или СОНО, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНО.

Согласно ч.6 ст.30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5](consultantplus://offline/ref=171CA66A14ADD855AC7B8ACAA9D353EEF50AB976D60578C4D4141868989A23219FBCC644E67DFB5EDDjEA) настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с «Типовыми условиями контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций», утвержденными постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 №1466, в обязанности поставщика, в том числе входит, нести гражданско-правовую ответственность перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей.

Из представленных материалов следует, что Заказчиком в пункте 5.2.8. Проекта контракта установлено:

*«5.2.8. застройщик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, путем заключения договоров субподряда общей стоимостью 20% от цены контракта, указанной в пункте 2.2 контракта».*

В соответствии с пунктом 8 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" (далее Постановление №1042) в случае если в соответствии с [частью 6 статьи 30](consultantplus://offline/ref=EE7D3F3F040A9A6F1EC5C75CE627BCF2BA7FDF77AF42641E850B806B55C68F1F75E6918649F4C88EUAn3V) Федерального закона контрактом предусмотрено условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде штрафа, штраф устанавливается в размере 5 процентов объема такого привлечения, установленного контрактом.

Однако, в проекте контракта заказчиком не указано обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков за неисполнение или ненадлежащее исполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов СМП и СОНО, а также не указан размер штрафа о гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч.6 ст.30 Закона о контрактной системе.

**3.** В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч.2 ст. 33 Закона о контрактной системе Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](consultantplus://offline/ref=EDA57D75E20F7FEA2D6DE4C130ECD622FA585CA072B8AF8DBBFB08C245D024ED72491F1D79BDBA1Bs6H7E) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу п.2.ч.1.ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3](consultantplus://offline/ref=F412011D4A0018E16785B767DFF40F3548C3566A383AB65771FA0A121A3DF161F2C81EC79C3A6B3FH0X4D) - [6 статьи 66](consultantplus://offline/ref=F412011D4A0018E16785B767DFF40F3548C3566A383AB65771FA0A121A3DF161F2C81EC79C3A6B3DH0X0D) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3](consultantplus://offline/ref=4E787A701BB73FE26B1A742EF449358ADD69551EF9B1AD199F3EBB3E4831951677A1D40CE88B0B74IC04D) и [5](consultantplus://offline/ref=4E787A701BB73FE26B1A742EF449358ADD69551EF9B1AD199F3EBB3E4831951677A1D40CE88B0B75IC05D) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Разделом 5 Аукционной документации установлено , что первая часть заявки должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара в соответствии со сметной документацией.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о том, что аукционная документация не содержит конкретного перечня товаров с указанием единиц измерения, наименования показателей, технических, функциональных параметров необходимых для представления в составе заявки, что препятствует корректному заполнению первой части заявки. Инструкция не позволяет определить какие именно товары, указанные в сметной документации подлежат описанию участником закупки в составе первой части заявки.

Следовательно, заказчиком допущено нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

**4.** Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3](consultantplus://offline/ref=F412011D4A0018E16785B767DFF40F3548C3566A383AB65771FA0A121A3DF161F2C81EC79C3A6B3FH0X4D) - [6 статьи 66](consultantplus://offline/ref=F412011D4A0018E16785B767DFF40F3548C3566A383AB65771FA0A121A3DF161F2C81EC79C3A6B3DH0X0D) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](consultantplus://offline/ref=06B33D23D634AB4C05659927B70C688FC5E51CDA4036559D1E43DE99985187E95F5B2DC73723FF4Eu7x7D), [частями 2](consultantplus://offline/ref=06B33D23D634AB4C05659927B70C688FC5E51CDA4036559D1E43DE99985187E95F5B2DC73723FF49u7x5D) и [2.1](consultantplus://offline/ref=06B33D23D634AB4C05659927B70C688FC5E51CDA4036559D1E43DE99985187E95F5B2DC1u3x3D) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3](consultantplus://offline/ref=06B33D23D634AB4C05659927B70C688FC5E51CDA4036559D1E43DE99985187E95F5B2DC73723FF4Eu7x9D) - [9 части 1 статьи 31](consultantplus://offline/ref=06B33D23D634AB4C05659927B70C688FC5E51CDA4036559D1E43DE99985187E95F5B2DC73722FB4Du7x8D) настоящего Федерального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие [требованиям](consultantplus://offline/ref=FEBC6EEC7C2998F1EA3DB78CD6706AE70D76E143E3B4032524E619F05CA40040C779538113EBm54EC), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки

Частью 2 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) установлено, что работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным [кодексом](consultantplus://offline/ref=17EAF3D315B3BC7C540E79E2D71925F48AB7B51A8B96D2BD5D879F6DAF34P8W) Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также – договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение инженерных изысканий по таким договорам обеспечивается специалистами по организации инженерных изысканий (главными инженерами проектов). Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В соответствии с ч.2 ст.52 Грк РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В пункте 9.2 проекта контракта заказчиком установлено, что привлекаемые застройщиком субподрядные организации на время действия контракта должны иметь свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденные действующим законодательством РФ.

При этом, действующее законодательство не предусматривает обязательного членства в СРО при определенных условиях (например, если сумма исполняемого контракта не превышает 3 000 000 рублей). Следовательно, устанавливая данное условие, заказчик ограничивает участника закупки в выборе субподрядчиков и объеме передаваемых на субподряд работ.

Таким образом, установив в проекте контракта обязанность членства СРО для субподрядчиков, заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе.

**5.** В силу п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, в том числе наличия несоответствия документов и информации, которые предусмотрены, в том числе ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В Разделе 6 «Требования к Участникам закупки» при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки на основании ч.1ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 данного раздела установлено, что участник закупки должен быть членом саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капремонта. Участник закупки - член саморегулируемой организации в сфере строительства, реконструкции, капремонта должен иметь право выполнять работы в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектах, а также объектах использования атомной энергии). Совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Однако, в соответствии с выпиской из реестра членов СРО №000226 от 31 мая 2018г. сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не превышает шестьдесят миллионов рублей.

Учитывая, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 175 714 170,00 рублей, участник закупки не соответствует требованию, установленному в аукционной документации.

Также, в пункте 3 раздела 6 аукционной документации установлено дополнительное требование к участникам закупки - наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации ( в соотвествии с п.3 ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 «Об установдении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным доп.требованиям») : наличие опыта исполнения ( с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который производится закупка.

Как следует из представленных материалов, ООО «Управляющая компания» в качестве подтверждения опыта представлен договор субподряда №12/12-2016 от 12.12.2016г. на сумму 3 500 000 рублей, что не соответствует требованиям, установленным в п.3 раздела 6 аукционной документации.

При этом, согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе №1-аэф-2018-05-5505 от 13.06.2018г. заявка ООО «Управляющая компания» признана соответствующей требованиям.

Следовательно, аукционная комиссия неправомерно признала заявку участника ООО «Управляющая компания» соответствующей требованиям аукционной документации.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия нарушила п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

***Решение по делу №04-30/123-2017 (нарушение п.1 ч.1 ст.31 - установление излишнего требования к участникам закупки о предоставлении копии лицензии).***

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие [требованиям](consultantplus://offline/ref=0FABC2DED144756B6C8C34DDD8F485502B7C89E2AF321824ED7FDD1FD5A8EC7F0D668CB355C9vFb9A), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Предметом рассматриваемой закупки являлись услуги по охране и работы по монтажу и техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации.

Заказчиком к участникам закупки предъявлялись следующие требования в виде предоставления лицензий, а именно:

*- наличие лицензии по осуществлению частной охранной деятельности с разрешенными видами оказываемых услуг;*

*- наличие лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.*

Кроме того, Заказчиком в аукционной документации была предусмотрена возможность привлечения третьих лиц Исполнителем для выполнения обязательств по договору исключительно в части обслуживания технических средств охраны и мониторинга. **Работы по монтажу, ремонту средств обеспечения охранно-пожарной сигнализации Исполнитель, в соответствии с условиями договора, должен выполнить лично, своими силами.**

В соответствии с объектом закупки, оказание охранных услуг являлось **основным объектом** рассматриваемой закупки, тогда как монтаж, ремонт, техническое обслуживание комплекса технических средств охраны являлось **сопутствующими работами.**

Комиссией было установлено, что на территории Магаданской области только одно лицо имеет две необходимые лицензии.

Заказчик не привел обоснованных доводов о необходимости установления требования о наличии двух лицензий к участникам закупки и выполнения работ лично исполнителем.

Таким образом, устанавливая требование к участникам закупки о наличии двух лицензий и одновременно императивное условие договора о выполнении некоторых работ по предмету договору лично исполнителем, а также учитывая то обстоятельство, что на территории Магаданской области только одно лицо соответствует требованиям, установленным в аукционной документации, заказчик ограничил количество участников такого аукциона, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 21.05.2018 по делу №А37-2692/2017 Решение Магаданского УФАС России по делу №04-30/123-2017 признано законным и обоснованным.

***Решение по делу №04-30/175-2018 (установление неправомерного требования к участникам закупки, что повлекло в дальнейшем необоснованный допуск заявки на участие в аукционе).***

Заказчик предусмотрел в аукционной документации требование о наличии у участника закупки членства в саморегулируемой организации ***в области инженерных изысканий*** в соответствии с ГрК РФ, а также установил, что вторая часть заявки на участие в закупке должна содержать, в том числе, выписку из реестра саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58.

Учитывая, что в рамках исполнения контракта необходимо было осуществить работы по реконструкции участка автомобильной дороги в соответствии с техническим заданием, проектной документацией и аукционной документацией, участник в силу требований, предусмотренных п. 1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, должен был являться членом саморегулируемой организации ***в области строительства***, что подтверждается положениями ГрК РФ.

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3](consultantplus://offline/ref=30A31BA3B6579740C4C61431685BDC2B6D6322751638D016ADC534609CBE85FB2D592C548E6302A8D9886E1BD20A451585260AF05F9EC3ADMCtCI) и [5](consultantplus://offline/ref=30A31BA3B6579740C4C61431685BDC2B6D6322751638D016ADC534609CBE85FB2D592C548E6302A9D8886E1BD20A451585260AF05F9EC3ADMCtCI) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, Заказчик не установил требование к участникам закупки, необходимое в силу отраслевого законодательства, но при этом, установил излишнее требование, следовательно, действия Заказчика был нарушен п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Единственная заявка участника была признана аукционной комиссией Заказчика соответствующей требованиям аукционной документации.

В соответствии с п.1 ч. 6 статьи 69 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [ч. 11 ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=D598C94D4B05641B641FEEC41CCD140BE63D3F3DFC7294A49ED6E542B378D4AD09B87DFD30C3C1DD11147DB3E5A55B79CF916D8EE2O7eCJ), [частями 3](consultantplus://offline/ref=D598C94D4B05641B641FEEC41CCD140BE63D3F3DFC7294A49ED6E542B378D4AD09B87DF830CBC28D475B7CEFA1F74878CA916E8CFD76CD64OAeBJ) и [5 ст. 66](consultantplus://offline/ref=D598C94D4B05641B641FEEC41CCD140BE63D3F3DFC7294A49ED6E542B378D4AD09B87DF830CBC28C465B7CEFA1F74878CA916E8CFD76CD64OAeBJ) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Участником закупки в составе второй части заявки приложена Выписка из реестра членов СРО, в соответствии с которой у участника закупки ***отсутствует*** членство в саморегулируемой организации ***в области инженерных изысканий,*** следовательно, он не соответствовал требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что аукционная комиссия неправомерно признала заявку единственного участника соответствующей требованиям аукционной документации, что нарушает п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в действиях заказчика были установлены иные нарушения законодательства о контрактной системе: **ч.24 ст.34** (проект контракта не предусматривает ответственность подрядчика за непредставление информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта); **ч.13 ст.34** (неустановление в проекте контракта порядка и срока оплаты - формулировки пунктов проекта контракта не позволяют установить размер разового авансирования и порядок его выплаты); **п.2 ч.1 ст.64** (установление Заказчиком излишних требований – сведения о результатах испытаний товаров, сведения химического и компонентного состава товаров, которые необходимо указать участнику закупки в составе первой части заявки, что может привести к ограничению количества участников закупки); **ч.6 ст.30** (проект государственного контракта не содержит конкретного значения объема (в точном цифровом значении) привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций); **п.1 ч.1 ст.64** (заказчиком не размещена проектная документация в полном объеме в единой информационной системе); **чч. 2,6 ст. 83.2, ч.2 ст.110.2** (в проекте контракта предусмотрен порядок о включении перечня обязательных к самостоятельному выполнению работ Подрядчиком, предполагающий изменение условий контракта на этапе заключения контракта, что противоречит действующему законодательству).

***Решение по делу № 04-30/38-2018, № 04-30/41-2018, №04-30/43-2018, № 04-30/44-2018 (установление ненадлежащей инструкции повлекшей ненадлежащее отклонение).***

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе инструкцию по ее заполнению.

Согласно пп.а п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, пп.2.2 п.2 инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе Заказчиком было установлено, что в заявке участника электронного аукциона не допускается указание словосочетаний «должен быть»/«должно быть», «не менее»/«не более», «менее» / «более», «не хуже» / «лучше», «выше» / «ниже», «меньше» / «больше», «>» / «<», «≥» / «≤», «превышает» / «не превышает», «превышать» / «не превышать», «или», «+/-», «свыше», «в диапазоне не менее» / «в диапазоне не более» по отношению к характеристикам предлагаемых к поставке товаров, должно быть указано только конкретное точное и достоверное значение показателей товара.

Кроме того, Комиссия установила, что заказчиком в техническом задании по некоторым показателям, установлены **неизменные постоянные показатели** к используемому товару. Однако, инструкция по заполнению заявки не разъясняет порядок заполнения заявки в части показателей товаров, по которым в техническом задании содержатся **постоянные показатели**.

Согласно доводам жалобы, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку участника закупки №6 на основании п. 1 ч. 4 ст. 67.

Проведя анализ предложенных участником закупки товаров, установлено, что участник №6 предложил в своей заявке по вышеуказанным позициям товар с конкретными показателями. Однако, на заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что указывая в описании товара требование к постоянным показателям, имелось в виду, что заявки участников по соответствующим позициям должны содержать предложения с неизменными диапазонными значениями, как установлено в техническом задании. Таким образом, заявке участника, содержащей конкретные показатели по данным позициям, было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Также, по аналогичному основанию было отказано в допуске участнику закупки №8.

В связи с тем, что инструкция не содержала разъяснения по порядку заполнения постоянных показателей товара, участником закупки неверно описан предлагаемый к использованию товар, что повлекло отклонение данной заявки.

На основании изложенного, Комиссия Магаданского УФАС пришла к выводу, что заказчиком допущено нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

**3 ЧАСТЬ**

**Выявление и пресечение картельных сговоров.**

Одним из самых серьезных нарушений антимонопольного законодательства является заключение антиконкурентных соглашений. Чаще всего они находят свое выражение в форме картельных сговоров.

Под словом «картель» понимается - тайная договоренность компаний - конкурентов в пределах одного товарного рынка, направленная на получение прибыли и как следствие, ущемляющую интересы иных лиц.

Одним из наиболее распространенных форм картельного соглашения является ценовой сговор при проведении торгов. В настоящее время основная масса торгов проходит в сфере действия Федерального закона № 44- ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Картель в форме ценового сговора на торгах, является опасным экономическим преступлением.

Сговоры, в первую очередь, наносят **ущерб заказчикам**, а значит — бюджету. Становится невозможно сэкономить на закупках, поскольку в условиях нарушения правил честной конкуренции выбор ограничен. В итоге заказчики вынуждены покупать товары и услуги по ценам, которые удерживают сговорившиеся поставщики.

От сговоров **страдают и добросовестные участники закупок**, поскольку конкуренты своими действиями вытесняют их из честной конкурентной борьбы.

Ценовой сговор при проведении торгов выражается в заключении участниками торгов (потенциальными конкурентами) соглашения об условиях получения контракта **до начала торгов.** Существует несколько возможностей выиграть торги обманным путем, например:

1) заявки с самыми выгодными предложениями цены подаются участниками сговора по очереди;

2) участниками торгов выдвигаются заранее неприемлемые условия или цены (таким образом, победитель оказывается безальтернативным);

3) участники торгов без видимых оснований отзывают поданные ранее заявки.

В обмен на свой «проигрыш» компании, учавствкющие в реализации картельного соглашения получают другой контракт, субподряд у выигравшего участника, денежное или иное вознаграждение.

Типы мошенничества зависят от  фантазии их участников. Могут применяться совершенно различные схемы: от манипуляций с документацией до получившего широкое распространение «тарана».

**Виды сговоров на торгах:**

1. **Сговор между участниками закупки** – картельное соглашение. Цель - сделать победителем аукциона одного из сговорившихся участников. Как правило, в последующих процедурах победа будет отдана следующему из них и так далее.
2. **Сговоры между участником закупки и заказчиком.** Цель — отдать контракт конкретному поставщику. Представитель заказчика, как правило, преследует при этом собственный интерес.

При этом, если же в сговор вступают органы власти, то антимонопольный орган рассматривает это как отдельный вид антиконкурентного соглашения - соглашения с органом власти - и квалифицирует по [ст. 16](consultantplus://offline/ref=0ABB8E80DCB75F0EDF730AF638933785420BD97FDB676E9718B49C28DB4DD00EAE7C036DE2CA2368840E1BDB15CFFA2B5A337C3F744746DF01GDX), 17 Закона о защите конкуренции.

***Существуют следующие схемы мошенничества на торгах:***

- Таран»;

- отказ от торгов;

- подача неконкурентной заявки.

**1. Подача неконкурентного предложения**.

Формально в закупке три участника. Однако на практике реальную заявку подает лишь один из них. При этом он указывает цену чуть ниже НМЦК. Остальные сговорившиеся вовсе не предпринимают никаких действий либо подают заведомо проигрышные заявки по ценам или условиям.

1. **Использование программ-роботов**.

В процедурах аукциона используется специальное программное обеспечение для автоматического выставления заявок. Роботы настраиваются в зависимости от целей сговорившихся поставщиков. Например, на подачу заявок с определенным шагом цены, на поддержку цены на определенном уровне и т. д.

## Схема «Таран» (практикуется в электронных аукционах) на которой хотелось остановиться подробнее.

«Таран» — это стратегия выдворения добросовестных участников с аукциона.

Данная схема является одной из самых распространенных, и рассчитана она на участников электронного аукциона. В схеме задействованы несколько взаимозависимых поставщиков, один из которых в итоге становится победителем.

Например: трое участников картельного сговора подают заявки на участие в торгах, и в ходе аукциона двое из них существенно снижают цену контракта до экономически невыгодной суммы, вынуждая добросовестных поставщиков отказаться от дальнейшей борьбы. Добросовестные участники понимают, что предложить более низкую цену они не смогут, и отказываются от борьбы. Третий участник сговора на последних секундах аукциона подает ценовое предложение немного ниже последнего предложения добросовестного участника закупки. Далее проходит проверка вторых частей заявок, и первых двух участников картеля отстраняют, так как их заявки специально были составлены с нарушениями и не соответствуют положениям документации. В итоге побеждает третий участник сговора.

**Виды сговоры заказчиков с поставщиками**

Имеют месть быть случаи, когда в сговоре задействован представитель заказчика. В таких ситуациях схемы предполагают создание участнику, с которым по тем или иным причинам заказчик хочет заключить контракт условий, при которых добросовестные участники не имеют возможности претендовать на победу. Чаще всего в таких сговорах **нарушение кроется в действиях заказчика** при составлении закупочной документации.

**Существуют следующие антиконкурентые механизмы взаимодействия заказчика и участника торгов:**

1. ***Неясные и размытые формулировки в документации о закупке.***

При реализации указанной схемы Заказчик рассчитывает на то, что добросовестные поставщики не смогут разобраться во всех тонкостях и, как следствие, не выполнят всех требований. Тогда как заранее определенный заказчиком поставщик в неофициальном порядке получит исчерпывающие сведения от заказчика и выиграет торги.

1. ***Нереальные сроки контракта***

Заказчик устанавливает в документации требования к выполнению работ по контракту, указывая слишком короткие сроки, в которые заведомо невозможно уложиться. Увидев их, добросовестные участники вынуждены отказаться от контракта, и победу одерживает «нужный» поставщик. В дальнейшем заказчик подписывает дополнительное соглашение, где продлевает срок, либо же часть **работы уже исполнены** тем самым поставщиком, к чьей победе стремится заказчик.

1. ***Составление документации под определенного поставщика.*** При составлении документации заказчик устанавливает параметры именно того товара, который выпускается нужным ему поставщиком. Получается, что аналогичные **товары других производителей не удовлетворяют всем условиям закупки**. В итоге конкуренты отсутствуют. А если кто-то и подал заявку, то она, вероятнее всего, будет отменена из-за несоответствия требованиям.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

На практике к косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

**Пример картельного соглашения, выявленного Магаданским УФАС России:**

По результатам рассмотрения заявления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Магаданской области и заявления ООО «БАРЗЭЛЬ» возбуждено дело № 02-9/2-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «АЛТАЙТЕПЛОСТРОЙ», ООО «Производственно-монтажное предприятие «КОНТИНЕНТ», ООО «Производственно монтажное предприятие «ЭнергоСтрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме в период 2017-2018 годы, что привело к поддержанию цен на торгах.

Управлением установлено, что между 9 недобросовестными участниками торгов заключено и реализовано картельное соглашение при участии в 7 электронных аукционах на общую сумму 35 млн. руб., направленное на поддержание цен на торгах во избежание честной конкурентной борьбы.

По результатам рассмотрения дела № 02-9/2-2018 принято решение от 28.12.2018 о наличии в действиях ООО «АЛТАЙТЕПЛОСТРОЙ», ООО «Производственно-монтажное предприятие «КОНТИНЕНТ», ООО «Производственно монтажное предприятие «ЭнергоСтрой», ООО «Энергохолдинг», ООО «ОЛДИС ПЛЮС», ИП Бунькова М.В., ИП Гамоскина М.А., ООО «ВАРОКС», ООО «Торговая Фирма ХОЗМАСТЕР» нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A05695BEF8D7E19AF5FD4A3B4B4569792D4ED955216C57DDAAD828D1F06D328C88B95999C8E30C5C277F87417D5813DC9B5B894457gEv4J) Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении (картеле) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Предписание не выдавалось.

Материалы дела № 02-9/2-2018 переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Административный штраф за антиконкурентное соглашение составляет для юридических лиц от 10% до 50% от начальной стоимости предмета торгов.

Кроме того, заключение картельных соглашений является единственной формой антиконкурентного деяния, совершение которого влечет уголовно-правовые последствия (ст. 178 УК РФ).