

Подписано ЗИП № 02/1882  
22.04.19

Исх. № 91  
22.04.2019



Производственно-проектная  
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»  
Юридический адрес:  
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26  
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: info@p-pk.ru

Исх. № 91 дата: 19.04.2019г.

Куда: Управление Федеральной Антимонопольной Службы  
по Магаданской области  
685000 г. Магадан, ул. Пролетарская, д.17 офис 306

[to49@fas.gov.ru](mailto:to49@fas.gov.ru)

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью  
«Производственно-Проектная Компания»  
394018 г. Воронеж, ул. Кости Стрелюка, 11/13, офис 26  
[info@p-pk.ru](mailto:info@p-pk.ru)

**Информация  
заказчике:**

о ПАО «Магаданэнерго»  
685000, г. Магадан, ул. Советская, 24  
Тел: +7 (4132) 629-275, 63-53-09  
E-mail: [mgde@mgde.rao-esv.ru](mailto:mgde@mgde.rao-esv.ru)  
Генеральный директор - Милотворский В.Э.

**Организатор  
закупки:**

АО «РГС»  
117393, г. Москва, ул. Архитектора Власова, д. 51, эт. 1, пом. 1,  
ком. 30.  
Ответственное лицо – Сабитов Ралиф Рифович,  
Тел:+7 (495) 2253737  
E-mail: [office@rushydro.ru](mailto:office@rushydro.ru)  
Генеральный директор - Баталов Родион Маратович

**Форма и способ  
процедуры  
закупки:**

Аукцион, участниками которого могут быть только субъекты  
МСП

**Предмет закупки:**

Поставка для нужд ПАО «Магаданэнерго» по лотам:  
Лот №1 (ГКПЗ №2.1): Выключатели элегазовые колонковые,  
Лот №2 (ГКПЗ №2.2): Выключатели элегазовые баковые 110,  
220 кВ,  
Лот №3 (ГКПЗ №2.3): Выключатели элегазовые баковые 35 кВ

**Официальный  
сайт, на котором  
размещена  
закупочная  
документация  
в  
ЕИС**

[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

№ 31907599140

[www.p-pk.ru](http://www.p-pk.ru)

Приложение в виде  
входящего письма



Производственно-проектная  
компания

Общество с ограниченной ответственностью «ППК»  
Юридический адрес:  
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26  
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: info@p-pk.ru

## ЖАЛОБА

на неправомерные действия (бездействие) заказчика и организатора в порядке Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

ООО «ППК», в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, обжалует действия (бездействие) заказчика и организатора при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты МСП, на право заключения договора на поставку для нужд ПАО «Магаданэнерго» по лотам №2.1-2.3 (номер закупки на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) - № 31907599140).

### **8. Заказчик неправомерно накладывает на поставщика обязательства, не связанные с поставкой оборудования (нарушение п.2 ч.1 ст.3 и п. 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках)**

Согласно пункту 1.1.8 и 1.1.9 таблицы Технических требованиям по Лотам №2.1-2.3, в случае если поставщик предложит эквивалент (аналог) продукции, указанный в техническом задании, то на поставщика накладывается ряд дополнительных обязанностей, связанный с покупкой и испытанием оборудования, получением свидетельства СРО на проектирование и иными дополнительными затратами, которые участник несет самостоятельно.

Так, в случае поставки эквивалентной продукции, участник обязан представить в составе заявки гарантийное письмо, согласно которого он обязуется выполнить перепроектирование ранее принятых решений об установке оборудования за счёт самого участника, в том числе определить и предусмотреть:

- стыковку предложенного оборудования к существующим и вновь возводимым строительным конструкциям в соответствии с разработанной проектной документацией, без каких-либо изменений в этих конструкциях и применения не заводских приспособлений для стыковки в виде переходных рам, бетонных подливок;

- переходные металлоконструкции для установки выключателей на существующие металлические конструкции (размеры существующих металлоконструкций указаны в Приложениях к данному техническому требованию).

Вместе с тем, согласно п.п. а) п. 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, заказчик в документации о закупке не устанавливает возможность поставки эквивалентного товара в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми им (заказчиком).

Следовательно, вопрос о совместимости возможных аналогов продукции при установке и взаимодействии с другим оборудованием - в компетенции заказчика.

Именно заказчик при формировании технического задания и требований к участникам должен учесть будет ли эквивалентное оборудование



**совместимо с остальным оборудованием и материалами в процессе строительства.**

Также, в Законе о закупках отсутствует требование о наложении на участников дополнительных затрат, которые могут возникнуть у заказчика из-за поставки аналогичной продукции.

Также, согласно пункту 4 п. 1.1.8 Технических требований, при корректировке исходного проекта, участник должен учесть все разделы ПСД, в которые необходимо внести изменения, связанные с использованием предложенного участником оборудования, в том числе в спецификацию.

При этом в составе аукционной документации представлена только рабочая документация по поставляемому оборудованию. **Вся проектно-сметная документация по реконструкции объекта заказчиком не представлена.**

Таким образом, заказчик при формировании технического задания, допустил следующие нарушения:

- не учёл требования п.п. а) п. 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках по установлению критерия аналогичности;
- не сформировал конечное техническое задание с возможными параметрами аналогичности, которое бы не накладывало на участника дополнительных затрат;
- некорректно сформировал предмет закупки, так как он противоречит условиям договора (в предмете, указанном в извещении и п. 1 договора речь идёт только о поставке оборудования, при этом в п. 2 проекта договора указаны затраты на поставку и проектирование, обязывающие иметь СРО на проектные работы).

Учитывая изложенное, требование о представлении на момент подачи вышеуказанного гарантийного письма на оборудование либо обременяет такого участника заблаговременно произвести/приобрести указанное в Техническом предложении и Рабочей документации оборудование, либо заложить в своём бюджете неопределённую сумму на проектные работы, результат которых в итоге может быть не согласован и не принят заказчиком и организацией, уполномоченной на проведение экспертизы, что не позволит заключить договор в требуемые сроки и негативно скажется на репутации и экономике поставщика.

Таким образом, установление вышеуказанных положений, требований в Документации противоречит п.2 ч.1 ст.3 и п. 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках, имеет признаки координации торгов и создания преимущественных условий отдельным участникам рынка в нарушение п.1, 2 ч. 1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

**9. Неправомерно указано требование о подтверждении полномочий на поставку продукции (нарушение п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках)**

Согласно п д) п. 5.2.1 и п. 5 раздела 11 аукционной документации, п. 1.1.4 Технических требований к продукции, участник должен предоставить пакет документов, подтверждающий полномочия на поставку оборудования: сертификаты и декларации соответствия требованиям безопасности и ГОСТ, согласованные ТУ.



Вместе с тем, в соответствии со статьей 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства РФ Заказчик не вправе требовать на момент подачи заявки документы, подтверждающие соответствие товара, которыми участник/ потенциальный победитель закупочной процедуры не может обладать не приобретая соответствующего товара при поставке которого передаются вышеуказанные документы, такие как: паспорт качества, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия, технические условия и так далее.

Учитывая изложенное, требование о представлении на момент подачи заявки вышеуказанных документов на оборудование обременяет такого участника заблаговременно произвести/приобрести указанное в Приложении 1 и опросных листах закупочной документации оборудование.

Вместе с тем, в отсутствие обязанности производителя, изготовителя как-либо реагировать на обращения участников закупки на соответствующие запросы, возможность участия в закупке всецело зависит от волеизъявления третьего лица – производителя, изготовителя закупаемого товара, что ограничивает возможность участия в закупке.

**Таким образом, установление вышеуказанных положений, требований в Документации противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**

Аналогичные доводы приведены в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, в решении и предписании ФАС России № 223ФЗ-403/17 от 11.05.17 и 223ФЗ- 269/17 от 03.04.2017 в отношении ПАО «ФСК ЕЭС», № 223ФЗ-711/17 от 24.07.2017 в отношении ОАО «РЖД».

**10. Заказчиком в нарушение порядка определения победителя аукциона, неправомерно установлена система оценки по иным критериям, кроме единственного возможного – цены (нарушение п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, нарушение п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках)**

Согласно п. 3, 4 раздела 10 (Приложение 3), пунктами 2.5, 2.6 Приложения 6 – Методики ДРиФС, к участникам закупки применяются расчётные критерии, определяющие финансовое состояние:

- доля привлеченных средств в пассивах;
- рентабельность инвестированного капитала;
- долг / EBITDA;
- период оборота дебиторской задолженности;
- период оборота кредиторской задолженности;



Производственно-проектная  
компания

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: info@p-pk.ru

- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент покрытия внеоборотных активов долгосрочными источниками финансирования;
- коэффициент финансовой независимости (автономии);
- коэффициент масштаба деятельности участника по отношению к годовой выручке;
- коэффициент масштаба деятельности участника по отношению к активам.

Пунктами 2.6.5 и 2.6.6 Приложения 6 – Методики ДРиФС, заказчиком сформирована модульно-рейтинговая система оценки, в которую интегрированы вышеуказанные экономические показатели.

При попадании расчётного значения экономического показателя в установленную заказчиком область определения (диапазон), участнику присваивается рейтинг финансового состояния: «кризисное финансовое состояние», «неустойчивое финансовое состояние», «удовлетворительное финансовое состояние».

При этом вышеуказанные экономические показатели не являются подтверждением соответствия требованиям законодательства РФ и не могут являться подтверждением ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств, так как диапазон принятых числовых значений (область определения значений), соответствующих областям «кризисное финансовое состояние», «неустойчивое финансовое состояние», «удовлетворительное финансовое состояние» сформированы заказчиком собственноручно, по его волеизъявлению.

Считаем, что такого рода показатели имеют место только в оценочной стадии, при расчёте балла предпочтительности заявки участника. Вместе с тем, обжалуемая закупка проводится в форме аукциона, где единственным оценочным критерием является цена. Таким образом, установление в документации о закупке иных оценочных критериев является нарушением порядка определения победителя закупки, проводимой в форме аукциона, что нарушает п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции и п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

**11. При оценке коммерческого предложения и надежности участника, заказчик применяет неизмеряемые критерии, не устанавливает полный и конечный перечень и порядок критериев (нарушение п.п. 4 и п.п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, нарушение п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции)**

а. Согласно пояснениям по направлениям оценки заявок к разделу 12 Приложения 5 (страница 123 документации), при рассмотрении цены, заказчик проверяет обоснованность ценообразования в рамках действующих нормативных и законодательных актов Российской Федерации и внутренних локальных нормативных актов Заказчика.

Вместе с тем, документация о закупке не содержит порядок проверки ценообразования. Ссылки на законодательные акты РФ и иные



**количественные и качественные характеристики, по которым проверяется стоимость рыночной продукции, также не указаны.**

4.2 Согласно п.п. к) п. 2.4.1 и п.п. а) п. 2.5.1. Приложения 6 – Методики ДРиФС, заказчик проверяет надежность участника на предмет:

- наличия оснований предполагать о существовании между участниками одной закупки согласованных действий, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции в рамках закупки, при этом под согласованными действиями понимается взаимное информирование участников о действиях друг друга в рамках закупки и/или их заинтересованность в результатах таких согласованных действий (под согласованными действиями не должны пониматься действия, связанные с объективными обстоятельствами, в равной мере влияющими на участников) – проверка осуществляется по документам заявок, сведениям и информации, указанным в таких заявках, а также оформлению заявок»

- наличия судебных решений по искам третьих лиц в отношении дел, связанных с неисполнением и/или ненадлежащим исполнением участником обязательств по договорам, вынесенных за последний год до дня окончания подачи заявок не в пользу участника на общую сумму обязательств по указанным договорам в размере от 15% и более от установленной в документации о закупке НМЦ.

**Вместе с тем, документация о закупке не содержит не содержит порядка и критериев определения фактов согласованных действий участников, ссылки на законодательные акты РФ и иные количественные и качественные характеристики, которыми подтверждается согласованность действий, также не указаны.**

Также, заказчиком не указано, что судебное решение должно быть «вступившим в силу». Поэтому не ясно какие именно судебные инстанции являются определяющими при принятии заказчиком решения о соответствии: первая, апелляция, кассация?

Считаем, что вышеуказанные требования неизмеряемы и не содержат конкретных условий, по которым участник самостоятельно может принять решение о соответствии и подать надлежащим образом оформленную заявку.

Аналогичные доводы приведены в решении и предписании ФАС России № 223ФЗ-812/18 от 06.11.2018 в отношении АО «РусГидро Снабжение» и АО «Лучегорский угольный разрез».

**12. Не указан порядок рассмотрения документов, поданных участником дополнительно (нарушение п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках)**

Согласно примечанию к разделу 11 документации (страница 118), в случае если по каким-либо причинам участник не может предоставить какой-либо из требуемых документов, он может в составе заявки приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа (однако предоставление данной справки носит исключительно



Общество с ограниченной ответственностью «ППК»  
Юридический адрес:  
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26  
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

Производственно-проектная  
компания

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: info@p-pk.ru

информационный характер и не может являться основанием для снятия с Участника обязанности по предоставлению требуемого документа).

Вместе с тем, возможность участия в аукционе с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, может повлечь ограничение количества участников закупки и противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**13. Условие по запросам к участникам на разъяснение заявки зависит от волеизъявления заказчика и нарушает принципы равноправия (нарушение п.1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, п.2 ч.1 ст. 17 закона о защите конкуренции)**

Согласно пункту 4.16 документации, в рамках процедуры рассмотрения первых частей заявок, вторых частей, в том числе проведения квалификационного отбора, а также рассмотрения ценовых предложений Участников, Организатор вправе направить в адрес Участника дополнительный запрос разъяснений и/или дополнения его заявки, влияющие на отклонение или оценку и сопоставление его заявки.

Считаем, что данное положение документации искусственно ограничивает конкуренцию с целью создания для удобного заказчику участника преимущественные условия. Так, в процессе проведения закупки, заказчик может регулировать набор сведений и документов каждой заявки и искусственно повысить предпочтительность «нужного» поставщика.

Данное требование нарушает п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, и основные принципы открытости, равноправия, отсутствия дискриминации согласно п.1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

**14. Заказчик искусственно создаёт условия, ограничивающие право участника на обжалование положений документации о закупке или отказа от участия в закупке (нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст 3 Закона о закупках, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции)**

Согласно письму о подаче оферты (форма 2) и п. 4.6.2, подача участником заявки означает его безоговорочное согласие с условиями участия в закупке, содержащимися в Документации о закупке.

Вместе с тем, в условиях регламентных сроков рассмотрения жалоб антимонопольным органом, участник в процессе назначения заседания комиссии по рассмотрению жалобы вынужден подать заявку на участие в аукционе. После подачи заявки участник, с учётом указанного требования документации, теряет предусмотренную Законом о закупках возможность обжалования.

Таким образом, заказчик искусственно ограничивает круг участников, либо вынуждает участников подавать заявки, заранее несоответствующие критериям, которые сформированы с нарушением законодательство РФ.



Общество с ограниченной ответственностью «ППК»  
Юридический адрес:  
394018 Воронеж, ул. Кости Стрелюка, д. 11/13, офис 26  
ИНН 3666186360, КПП 366601001, ОГРН 1133668034280

Производственно-проектная  
компания

тел. +7 (473) 300 33 61  
email: info@p-pk.ru

Считаем данное требование некорректным и подлежащим исключению из документации о закупке, так как оно противоречит условиям обжалования согласно части 10 ст.3, а также нарушает п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, и основные принципы открытости, равноправия, отсутствия дискриминации согласно п.1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, прошу антимонопольный орган:

3. Выдать Заказчику и Организатору закупки решение и предписание по устранению выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации:
  - внести изменения в документацию о закупке с учетом представленных доводов жалобы;
  - обязать заказчика назначить новую дату подачи заявок, рассмотрения и подведения итогов.
4. Возбудить в отношении Заказчика и Организатора дела об административных правонарушениях по статье 7.32.3 КоАП.

Приложение:

4. Документация о закупке, в архиве
5. Извещение о закупке
6. Документы, подтверждающие полномочия директора

Директор



А.В. Гуренко

ООО

"ППК"

Подписано

цифровой

подписью: ООО

"ППК"

Дата: 2019.04.19

16:05:32 +03'00'