**ДОКЛАД**

**Магаданского УФАС России**

**1 ЧАСТЬ**

**Правоприменительная практика Магаданского УФАС России в сфере контроля госзаказа**

За истекший период 2019 года в Магаданское УФАС России поступило 129 жалоб участников закупок на действия заказчиков, уполномоченных органов, конкурсных, аукционных, котировочных комиссий, специализированной организации (по состоянию на 26.09.2019г. принято процессуальное решение по 124 жалобам).

Из числа поступивших жалоб, 25 жалоб было возвращено заявителю, 11 отозвано, по 87 жалобам проведены внеплановые проверки закупок. По результатам проведения внеплановых контрольных мероприятий – 33 жалоб признаны необоснованными, 54 жалобы – обоснованными. По результатам рассмотрения жалоб по существу, комиссией Магаданского УФАС выдано – 30 предписаний. 3 предписания находятся в стадии исполнения, остальные исполнены.

Структура поступивших жалоб следующая: 26 жалоб подано на федеральных заказчиков; 33 – на заказчиков, финансируемых из бюджета Магаданской области; 34 – на муниципальных заказчиков.

В 2019 году осуществлено 22 проверочных мероприятий (плановые и внеплановые проверки), по результатам которых выявлено 46 закупок с нарушениями, выдано 15 предписаний об устранении нарушений законодательства о контрактной системе. 14 предписаний исполнены без судебного разбирательства, 1 – в стадии исполнения.

В 2019 году Магаданским УФАС России рассмотрено 47 (за весь 2018 г. – 36) обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых, 25 участников закупок были включены в реестр.

В 2019 году теруправлением в сфере нарушения законодательства о контрактной системе рассмотрено 82 дела об административных правонарушениях, вынесено 53 постановления о назначении административного наказания в виде штрафов на общую сумму 634,0 тыс.руб., уплачено – 543,0 тыс.руб.

## Нарушения законодательства о контрактной системе, выявляемые Магаданским УФАС России:

**I. Рассмотрение жалоб «профессиональных жалобщиков» - выявление иных нарушений.**

***Решение по делу №04-30/52-2019***

***(неправомерный порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке)***

Согласно ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона **денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках**, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации (далее - специальный счет).Требования к указанным банкам устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такие требования должны быть не ниже требований, установленных в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства федерального бюджета на банковские депозиты.

В п. 35 Информационной карты заказчиком установлено:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 35 | **Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке** | Участник электронного аукциона вносит денежные средства на лицевой счет участника закупки, открытый для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе **на счете оператора электронной площадки.**Участие в электронном аукционе возможно при наличии на лицевом счете участника закупки, открытом для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе на счете оператора электронной площадки, денежных средств, в отношении которых не осуществлено блокирование операций по лицевому счету, в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренный **п. 34**  |

Также в извещении на официальном сайте  ЕИС указано:

Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке: **только путем перечисления денежных средств на счет оператора электронной площадки.**

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком неправомерно установлено положение о том, что участники электронного аукциона вносят денежные средства только путем перечисления денежных средств на счет оператора электронной площадки, что не соответствует положениям законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Таким образом, довод заявителя нашел свое подтверждение, в действиях заказчика установлено нарушение ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе. Допущенное заказчиком нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

***(заказчик в аукционной документации указал информацию, не соответствующую плану-графику)***

По мнению заявителя, заказчик в аукционной документации указал информацию, не соответствующую плану-графику.

В соответствие с ч. 12 ст. 21 Закона о контрактной системе **не допускаются размещение** в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, **не соответствующую информации, указанной в планах-графиках**.

В п. 9 Информационной карты, в извещении на официальном сайте, а также в Проекте контракта Заказчиком установлен следующий срок выполнения работ:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9 | **Информация о месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта** | **Место выполнения работ:** Магаданская область,  поселок Омсукчан, ул. Школьная д. 42, квартальная котельная водогрейный котел КВ-4 №7.**Срок выполнения работ:** с момента заключения муниципального контракта в течение 100 (ста) дней.  |

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в плане-графике закупки планируемый срок выполнения работ не указан.

Комиссия приходит к выводу, что заказчик нарушил требования законодательства при  указании в документации и извещении об электронном аукционе информации, не соответствующей плану-графику закупки. Следовательно, довод заявителя признан обоснованным, действия заказчика нарушают  ч. 12 ст. 21 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***(заказчиком неоднозначно сформулированы требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в аукционе)***

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В п. 32 Информационной карты заказчиком установлено:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 32 | **Требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в аукционе** | **Вторая часть** заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию (если иное не указано ниже):7) документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов (см. пункт 21 настоящей документации). При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами: **требуется** **- не требуется;** |

Из установленного в п. 32 Информационной карты требования не понятно, требуется ли предоставить участникам закупки в составе второй части заявки документы, предусмотренные Законом о контрактной системе. Это вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет заполнить вторую часть заявки надлежащим образом.

Таким образом, довод жалобы заявителя нашел свое подтверждение, в действиях заказчика выявлено нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

***(инструкция по заполнению заявки не соответствует действующему законодательству)***

По мнению заявителя, инструкция по заполнению заявки не соответствует действующему законодательству.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) *конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.*

В п. 33 Информационной карты Заказчиком установлено:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 33 | **Инструкция по заполнению заявки**  | При закупке заказчиком товара или работ/услуг для выполнения/оказания которых используется товар, в заявке участник должен также:**- указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии). Отсутствие указания может расцениваться как предоставление недостоверной информации и может служить основанием для отклонения заявки участника. При указании товарных знаков участнику необходимо исключать их сопровождение словами «или эквивалент».** |

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком незаконно установлены требования об указании в заявке знака обслуживания (при наличии), фирменного наименования (при наличии), патентов (при наличии), полезных моделей (при наличии), промышленных образцов (при наличии), в соответствии с недействующей нормой закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным, в действиях заказчика выявлено нарушение ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

***(заказчиком установлены требования к участникам закупки о предоставлении свидетельства о допуске саморегулируемой организации (далее – СРО) на все виды выполняемых работ).***

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является **членом соответственно саморегулируемой организации** в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017 **не допускается** осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства **на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства** о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

При этом, в Техническом задании заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки: *«подрядчик обязан предоставить на аукцион Заказчику действующее свидетельство о допуске СРО на все виды выполняемых работ, предусмотренные техническим заданием».*

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком неправомерно указано требование о предоставлении свидетельства о допуске СРО, в связи с тем, что в соответствии с  поправками в Градостроительный кодекс РФ, указанные свидетельства не действуют с 01.07.2017.

Таким образом, установленное в аукционной документации требование заказчика о предоставлении копии свидетельства о допуске СРО, не соответствует действующему законодательству.

Следовательно, довод заявителя нашел свое подтверждение, заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

***(заказчиком неправомерно установлены штрафы в проекте контракта).***

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Постановление №1042).

Согласно п.4 Постановления №1042: «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно)».

 В п. 7.2 Проекта контракта заказчиком установлено: «за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ копеек** **1 процент** от цены контракта».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчик установил размер штрафа из расчета НМЦК, однако не учел тот факт, что цена контракта после проведения аукциона может стать как ниже 10 млн. руб., так и ниже 3 млн. руб.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч. 4, ч. 5, ч. 8 ст.34 Закона о контрактной системе, а также п.4 Постановление №1042. Следовательно, довод заявителя нашел свое подтверждение.

Вышеуказанные нарушения, допущенные заказчиком содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

***Решение по делу №049/06/37-5/2019***

***(неустановление дополнительных требований к участникам по ПП 99)***

Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком установлено требование о соответствии участников закупки дополнительным требованиям о наличии опыта выполнения работ в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление №99) без учета внесенных в него изменений.

Частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Дополнительные требования к участникам закупки к наличию опыта выполнения работ установлены Постановлением № 99.

Согласно пункту 2 приложения № 1 к Постановлению № 99 в редакции от 21.03.2019 к участникам закупки на право заключения контракта по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, установлено требование о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 1 млрд. рублей.

Пунктом 4 Раздела 6, а также в соответствии с разделом 5 документации об Аукционе установлены следующие дополнительные требования к участникам закупки, в том числе к наличию:

- документов, подтверждающих наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке (При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка): копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлены требования к видам работ, документы о наличии опыта по которым необходимо представить в составе второй части заявки на участие в Аукционе в соответствии с недействующей редакцией Постановления № 99.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 4 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***(отсутствие обоснования НМЦК)***

Согласно п.2 ч.1 ст.33 закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе **обоснование начальной (максимальной) цены контракта**;

Согласно странице 1 аукционной документации размещенной на официальном сайте  на www.zakupki.gov.ru, в ней должно содержаться 10 разделов:

|  |
| --- |
| Содержание разделов документации |
| Раздел 1. | Инструкция участникам электронного аукциона |
| Раздел 2. | Информационная карта электронного аукциона |
| Раздел 3. | Заказ (описание объекта закупки) |
| Раздел 4. | Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе. Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта,  требования к обеспечению исполнения контракта |
| Раздел 5. | Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе |
| Раздел 6. | Требования к участникам электронного аукциона |
| Раздел 7. | Информация  о контракте |
| Раздел 8. | Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (отдельный файл) |
| Раздел 9. | Проект контракта (электронная типовая форма) |
| Раздел 10. | Техническое задание на закупку (при наличии) |

Однако разделы №8, №10 отсутствуют как в файле аукционной документации, так и в качестве отдельных документов.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта размещено в ЕИС в архивированном файле «Документация» (что фактически является заключением технологического и ценового аудита обоснования инвестиций, подготовленных ООО «СК ЗАРЯ») с названием «Заключение аудита». Техническое задание также размещено в файле «Документация» под названием «Проект задания **на проектирование**».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в п. 16 документа «Заключение аудита» содержится оценка предполагаемой стоимости работ. Однако, из реквизитов и информации, содержащейся в указанном документе не следует, что он является частью аукционной документации, а именно Разделом 8 Обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, согласно аукционной документации наименование объекта закупки «выполнение работ по **проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию** жилых домов, реализуемых в рамках мероприятия «Строительство многоквартирной жилой застройки в бухте Нагаева».

При этом, как указывает заказчик, техническое задание размещено только на проектирование. Таким образом, надлежащим образом оформленное Техническое задание, являющееся Разделом 10 «Техническое задание на закупку» в аукционной документации, а также в качестве отдельного файла отсутствует.

Комиссия приходит к выводу о нарушении заказчиком п.2 ч.1 ст.33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***(требование в составе заявки документов, не соответствующих действующему законодательству)***

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактный системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

В соответствии с разделом 5 документации об Аукционе вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать «копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром».

Вместе с тем, в соответствии со статьей 456 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.  Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации, Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать, не приобретая соответствующего товара при поставке которого передаются соответствующие сопроводительные документы, такие как: паспорт, инструкция по эксплуатации, сертификат соответствия, технические условия и так далее.

Учитывая, что объектом закупки является комплекс работ попроектированию, строительству и вводу в эксплуатацию жилых домов, требование о представлении в составе заявки участника Аукциона документов на предлагаемую к поставке продукцию, в соответствии с требованиями технического задания документации об Аукционе, обременяет участника закупки заблаговременно произвести/приобрести продукцию по предмету Аукциона.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что согласно разделу 5 документации об Аукционе во второй части заявки на участие в Аукционе «Участник предоставляет выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58».

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 30.04.2019.

Вместе с тем, действие Приказа Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» прекращено 19.04.2019 в связи с вступлением в силу с 20.04.2019 Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении участниками закупки выписки из реестра членов саморегулируемой организации исключительно по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 без возможности предоставления выписки из реестра саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 86.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***(ограничение количества участников – установление возможности подачи заявки только аккредитованными участниками)***

Частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Частью 47 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено, что с 1 января по 31 декабря 2019 года, включительно аккредитованные ранее на электронных площадках участники закупок для участия в электронных процедурах обязаны пройти регистрацию в единой информационной системе.

В соответствии с частью 50 статьи 112 Закона о контрактной системе установлено, что по 31 декабря 2019 года включительно подача заявок на участие в электронных процедурах и участие в таких процедурах осуществляются в том числе лицами, которые аккредитованы до 1 января 2019 года на электронной площадке, информация и документы которых включены в реестр, предусмотренный статьей 62 Закона о контрактной системе. При этом регистрация в единой информационной системе не требуется.

Извещение о проведении Аукциона размещено в ЕИС 30.04.2019.

В соответствии с пунктом 1 дополнительной информации к извещению о проведении Аукциона «Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке».

Таким образом, действия Заказчика, установившего в документации об Аукционе вышеуказанное требование к участникам закупки, не соответствуют части 50 статьи 112 Закона о контрактной системе, нарушают часть 6 статьи 31, Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***(неустановление ответственности за непредоставление информации о соисполнителях)***

В соответствии с частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе указанная в части 23 статьи 24 статьи 34 Закона о контрактной системе информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

В соответствии с пунктом 5.1.2 проекта государственного контракта документации об Аукционе подрядчик обязан «Предоставлять в адрес Государственного заказчика в письменном виде информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с Застройщиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены настоящего Контракта, в течение десяти дней с момента заключения договора или договоров с соисполнителем, субподрядчиком».

На заседании Комиссии установлено, что раздел 10 проекта государственного контракта документации об Аукционе содержит сведения об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 24 статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***(неправильное описание объекта закупки)***

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе о том, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в Разделе: «Основные (принципиальные) технологические решения» заключения технологического и ценового аудита обоснования инвестиций, а также в Разделе: «Сведения об основном технологическом оборудовании, инженерном оборудовании, инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения и об инженерно-технических решениях» установлено, что **система газоснабжения в доме не предусмотрена/газификация здания не предусмотрена.**

При этом, в п.4 Раздела: «Сведения об основном технологическом оборудовании, инженерном оборудовании, инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения и об инженерно-технических решениях» указано: **«Количество квартир с газовыми плитами – 90».**

На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что внесение данного пункта в документацию явилось следствием технической ошибки, единицы измерения указаны в кВт, данный пункт находится в графе: «Сведения о количестве электроприемников, их установлении, расчетной мощности».  Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что речь идет об электрических плитах.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что требование об установлении газовых плит в многоквартирных жилых домах противоречит пункту документации о том, что система газоснабжения в доме не предусмотрена.

Кроме того, в **городе Магадан отсутствует газоснабжение**, следовательно, требование об установлении газовых плит в многоквартирных домах объективно невозможно.

Комиссия Магаданского УФАС России  приходит к выводу о нарушении заказчиком п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***(неустановление требований к участникам об уровне ответственности участника в саморегулируемой организации)***

В силу п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактный системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактный системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактный системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В силу ч.2 ст.47 Градостроительного кодекса РФ, работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также - договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Согласно ч.4 ст.48 Градостроительного кодекса РФ, работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию жилых домов, реализуемых в рамках мероприятия «Строительство многоквартирной жилой застройки в бухте Нагаева».

Как уже было отмечено, согласно разделу 5 документации об Аукционе во второй части заявки на участие в Аукционе «Участник предоставляет выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58». При этом действующее законодательство (Приказ Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86) устанавливает иную форму выписки, в которой содержатся сведения, предусмотренные Градостроительным кодексом РФ.

Так, в соответствии с п.2,5 ч.2 ст.55.17 Градостроительного кодекса РФ, в реестре членов саморегулируемой организации наряду с информацией, предусмотренной Федеральным законом от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», в отношении каждого ее члена должны содержаться, в том числе:

- сведения о наличии у члена саморегулируемой организации права **соответственно** выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров

- **сведения об уровне ответственности** члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Из п.1.1. проекта государственного контракта следует, что Застройщик обязуется выполнить  инженерные изыскания, проект планировки и межевания территории, проектную документацию, получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, положительного заключения государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости строительства объекта, выполнение строительно-монтажных работ, поставку необходимых материалов, изделий, оборудования, выполнение иных действий Застройщика.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что участник закупки должен иметь право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство объектов капитального строительства.

При этом в аукционной документации не определена стоимость отдельных этапов выполнения работ (инженерных изысканий, проектирования, строительства). Следовательно, в аукционной документации не определен уровень ответственности участников закупки в соответствии с градостроительным законодательством.

Так, участник закупки ООО «АЛЬФА ИНЖЕНЕРИНГ и КОНСТРАКШН» представило выписку из Реестра членов саморегулируемой организации о том, что данная организация имеет право выполнять инженерные изыскания по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров, если стоимость работ не превышает 25 000 000 рублей.

Кроме того, участником закупки представлена выписка  из Реестра членов саморегулируемой организации о том, что данная организация имеет право выполнять подготовку проектной документации по договору подряда на подготовку проектной документации, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров, если стоимость работ не превышает 25 000 000 рублей.

В связи с тем, что Заказчиком в аукционной документации не определены надлежащим образом требования к участникам закупки, невозможно определить соответствие участника закупки требованиям аукционной документации.

***Решение по делу №049/06/34-7/2019 (неустановление дополнительных требований к участникам по ПП 99)***

Заказчик в аукционной документации нарушил положение ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе, которое требует от Заказчика установления дополнительных требований к участникам закупки в случае установления Правительством Российской Федерации дополнительных требований к участникам закупок.

Заявитель считает, что дополнительные требования к участникам закупок установлены Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям»  (далее – Постановление Правительства № 99), под действие которого попадает указанная закупка, однако Заказчик не устанавливает к участникам требования о наличии у них опыта работы, связанного с предметом контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе, в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Объектом закупки рассматриваемого электронного аукциона является «Устройство асфальтобетонного покрытия в пос. Ола улица Советская от дома №29 до объекта "Метеостанция" 685910, Магаданская область, Ольский район, пос. Ола». Комиссией установлено, что указанный объект относится к видам работ, предусмотренных п. 2(1) Постановления Правительства № 99: «Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей».

Для такого вида работ Постановление Правительства № 99 устанавливает следующие дополнительные требования к участникам закупки: «наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта.

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять:

не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей;

не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн. рублей;

не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 млн. рублей;

не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 1 млрд. рублей».

Также в указанном пункте установлены документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям.

В аукционной документации Уполномоченного органа не содержатся требования, соответствующие п. 2(1) Постановления Правительства № 99.

На заседании комиссии представители Уполномоченного органа пояснили, что  в ранее действующей редакции Постановления Правительства № 99 для данного объекта закупки дополнительных требований к участникам закупки не устанавливалось. Постановлением Правительства РФ № 294 от 21.03.2019 «О внесении изменений в приложения N 1 и 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99» такие требования были установлены, однако Уполномоченный орган при составлении аукционной документации не учел новых требований законодательства.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Уполномоченного органа усматривается нарушение ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе и пункта 2(1) Постановления Правительства № 99, выразившееся в отсутствии установления дополнительных требований к участникам закупки.

Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

***Решение по делу №04-30/5-2019 (установление противоречивых требований к составу первых частей заявок)***

***Решение по делу №04-30/(8-11)-2019 (неустановление требований к участникам торгов)***

***Решение по делу №04-30/22-2019 (установление противоречивых сведений о размере обеспечения контракта)***

**II. Иные нарушения.**

1. ***Решение по делу №04-30/49-2019 (неустановление порядка оплаты контракта)***

Согласно п.1. ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия, в том числе о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно п.2.6 проекта контракта **исполнитель вправе досрочно оказать услуги.**

В соответствии с п.3.1 проекта контракта цена контракта составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек, в том числе НДС по налоговой ставке \_\_\_ % (процентов), что составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек (указывается для плательщиков НДС, либо НДС не облагается, из них в разбивке по годам:

*- на 2019 г. – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек.*

*- на 2020 г. – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек.*

*- на 2021 г. – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек.*

*- на 2022 г. – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек.*

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **80 000 000,00** рублей.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что финансирование по указанному предмету закупки  предусматривается только на 2019 и 2022 г. При этом, на 2020-2021 гг. финансирование не предусмотрено.

Следовательно, заказчиком изначально не подразумевается оплата в 20120-2021 гг. Кроме того, заказчиком не установлена стоимость отдельного этапа исполнения контракта, что приводит к проблематичности заполнения п.3.1 контракта при его заключении.

Также, предусмотренная п.2.6 проекта контракта возможность его досрочного исполнения (т.е. ранее 2022 г.) противоречит доводу заказчика о невозможности финансирования указанных работ в 2020-2021 гг.

Таким образом, заказчиком не установлен порядок оплаты контракта, что является нарушением п.1 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе.

1. ***(Неправомерный отказ в допуске/отклонение/признание заявки несоответствующей)***

***Решение по делу №049/06/54.7-11/2019 (отклонение из-за неправильного декларирования принадлежности СМП)***

Согласно доводу жалобы, в качестве требований к содержанию и составу первой и второй частей заявки на участие в электронном аукционе, содержащихся в разделе 5 аукционной документации, заказчик указывает в том числе декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Заявитель полагает, что при заполнении заявки на участие в электронном аукционе во второй части им предоставлена вся необходимая информация, в том числе заявлено о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Данное декларирование проведено путем проставления V-образных знаков в соответствующих электронных разделах заявки на площадке оператора, то есть, декларирование произведено с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Согласно пункту 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с настоящим Федеральным законом (в случае, если такое ограничение установлено заказчиком).

В силу абзаца первого части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе аналогичная информация должна содержаться в документации об аукционе.

В извещении и в документации об электронном аукционе были установлены ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально-ориентированные некоммерческие организации.

В извещении о проведении электронного аукциона в разделе «Преимущества и требования к участникам» установлено следующее ограничение: «Участниками закупки могут являться исключительно субъекты малого предпринимательства, соответствующие требованиям ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», социально ориентированные некоммерческие организации (за исключением социально ориентированных некоммерческих организаций, учредителями которых являются РФ, субъект РФ, муниципальное образование), осуществляющие виды деятельности, предусмотренные п. 1 ст. 31.1. Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Участник закупки должен в заявке на участие в электронном аукционе декларировать свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации».

В аукционной документации в разделе 5 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» указано, что вторая часть заявки должна содержать «декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3  статьи 30 Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки)».

На основании части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в части соответствия их требованиям, установленным аукционной документацией.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредоставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным часть 6 настоящей статьи, не допускается.

В протоколе № 0347200006719000035-3 подведения итогов электронного аукциона указано, что заявка участника с идентификационным номером 2 (Автономная некоммерческая организация профессионального образования Центр специальной подготовки «Ягуар») не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по следующему основанию: «В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ) заявка участника электронного аукциона признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ и в соответствии с Разделом 5 аукционной документации «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» в составе второй части заявки участника закупки должна содержаться декларация о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В составе документов второй части заявки участник закупки не представил декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, заявка участника Автономная некоммерческая организация профессионального образования центр специальной подготовки "Ягуар", признана несоответствующей на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ»

Изучив заявку Участника и документы, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, Комиссия установила, что во второй части заявки содержится следующая информация:

«Декларация о принадлежности участника к СМП или социально-ориентированным некоммерческим организациям (ст.30 44-ФЗ). Настоящей декларацией подтверждаем, что принадлежим к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям. Нет файлов.»

На заседании Комиссии представитель Заказчика дал пояснения о том, что заявка участника не содержала декларации как отдельного документа, представленного в составе заявки, что послужило основанием для признания заявки не соответствующей требованиям аукционной документации.

Законодательство о контрактной системе не предъявляет каких-либо требований к форме и способу предоставления декларации о соответствии участника аукциона требованиям статьи 30 Закона о контрактной системе. Данная декларация может быть выражена в любой форме, в том числе путем указания подтверждения в электронном виде, сформированном на электронной площадке.

Участник закупки явно выразил свое подтверждение принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям путем проставления значка «V» в графе с данной информацией и подписал это подтверждение собственной электронной подписью в составе своей заявки.

Комиссия установила, что отсутствие в составе заявки отдельного документа, подтверждающего принадлежность участника к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям, не является основанием для признания заявки участника не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией ввиду того, что такая декларация была представлена им с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в действиях аукционной комиссии Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном признании заявки участника не соответствующей требованиям аукционной документации.

***Решение по делу №049/06/69-25/2019 ()***

Согласно доводу жалобы при рассмотрении заявки единственного участника электронного аукциона заявка Участника была неправомерно признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

Участник указывает, что обоснованием для признания несоответствия требованиям аукционная комиссия указала нарушение пунктов 1 и 7 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе поскольку «Участником не предоставлены копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица) и выписка из единого государственного реестра юридических лиц».

Участник полагает, что в соответствии с указанной правовой нормой данные документы предоставляются оператором электронной площадки. Данные документы предоставляются участником закупки при регистрации в ЕИС и автоматически направляются на все электронные площадки.

Участник считает, что неправомерные действия оператора электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка», выразившиеся в непредоставлении указанных документов в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе, привели к безосновательному отклонению заявки Участника.

Рассмотрев представленные материалы и документы, Комиссия выявила следующее.

Аукционной комиссией на электронной площадке и в ЕИС 27.05.2019 был размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0147200000919000329-1. Согласно данному протоколу на участие в электронном аукционе были поданы четыре заявки от участников закупки, которым присвоены следующие идентификационные номера заявок: 1, 2, 3, 4. Участник с идентификационным номером 4 был допущен к участию в электронном аукционе, а участники с идентификационными номерами 1, 2, и 3 получили отказ в допуске. Аукционная комиссия признала электронный аукцион несостоявшимся в соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Аукционной комиссией на электронной площадке и в ЕИС 30.05.2019 был размещен протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона № 0147200000919000329-3.

Согласно данному протоколу заявка участника электронного аукциона с идентификационным номером заявки 4 - ООО «Медмаркет», была признана не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе со следующим обоснованием:

*«В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»  (далее – Федеральный закон) заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.*

*В соответствии с пунктом 1 и пунктом 7 части 11 статьи 24.1 Федерального закона Участником не предоставлены копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица) и выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица)».*

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе; 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Пунктами 1 и 7 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе установлено, что оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными частью 2 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных Законом о контрактной системе, следующих документов и информации:

- копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык учредительных документов юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

-  выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя).

Из содержания части 5 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, пункта 19 Постановления Правительства РФ от 08.06.2018 N 656 следует, что обмен информацией, связанной с аккредитацией на электронной площадке, специализированной электронной площадке и проведением электронных процедур, закрытых электронных процедур, между участником закупки, заказчиком, оператором электронной площадки, оператором специализированной электронной площадки осуществляется на электронной площадке, специализированной электронной площадке в форме электронных документов.

Постановлением Правительства РФ от 30.12.2018 N 1752 утверждены правила регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок (далее - Правила), которыми установлены порядок и сроки регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, осуществляемой в электронной форме, перечень информации и документов, на основании которых осуществляется регистрация участников, порядок ведения единого реестра участников закупок, в том числе внесения в него изменений, перечень информации и документов, включаемых в реестр участников, сроки размещения таких информации и документов в реестре участников.

В соответствии с подпунктом "ф" пункта 5 Правил для регистрации юридического лица уполномоченное лицо формирует выписку из Единого государственного реестра юридических лиц.

В силу пункта 7 Правил информация и документы, указанные в подпунктах "а", "г" (в части даты постановки на учет в налоговом органе), "д" - "ж", "и", "к", "м" и "ф" пункта 5 (за исключением иностранного юридического лица, аккредитованного филиала или представительства иностранного юридического лица), подпунктах "а", "г", "и", "к" и "о" пункта 6 настоящих Правил (в отношении физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), формируются в единой информационной системе автоматически на основании сведений из Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей после указания участником закупки при формировании информации для размещения в реестре участников идентификационного номера налогоплательщика юридического лица и кода причины постановки на учет в налоговом органе (при размещении сведений об обособленном подразделении - кода причины постановки на учет в налоговом органе обособленного подразделения) в соответствии со свидетельством о постановке на учет в налоговом органе, идентификационного номера налогоплательщика физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя соответственно. Соответствие таких информации и документов сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, обеспечивается посредством использования и дальнейшего обновления предоставляемых единой системой межведомственного электронного взаимодействия в единую информационную систему документов (сведений), размещенных в государственных информационных системах и иных информационных системах, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем такого предоставления.

Пунктом 13 Правил установлено, что не позднее одного рабочего дня, следующего за днем формирования в единой информационной системе информации и документов, предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящих Правил, Федеральное казначейство обеспечивает их размещение в реестре участников, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 15 настоящих Правил.

Необходимо отметить, что Раздел 5 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации не предусматривает представление участниками закупки в составе заявки копий учредительных документов участника закупки и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

В свою очередь, частями 3 - 5 статьи 66 Закона о контрактной системе не требуется наличие в составе заявки участника закупки выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Из толкования пункта 2 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе следует, что обеспечение предоставления выписки из единого государственного реестра юридических лиц является обязанностью оператора.

Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц при регистрации участников закупки в едином государственном реестре участников закупки формируется автоматически.

Из письменных пояснений оператора электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка», следует, что в составе аккредитационных документов и сведений Участника на электронной площадке имеются в том числе копии учредительных документов участника закупки и выписка из Единого государственного реестра юридических лиц. Оператор электронной площадки утверждает, что данные документы Участника были направлены в адрес заказчика.

Из пояснений представителя Уполномоченного органа следует, что указанных документов в составе второй части заявки Участника электронной площадкой представлено не было.

Комиссия приходит к выводу о том, что вторая часть заявки Участника не противоречит требованиям документации об аукционе, требованиям к составу второй части заявки, предусмотренным Законом о контрактной системе. Следовательно, Комиссия не может прийти к выводу о том, что заявка Участника правомерно признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку предоставление копий учредительных документов участника закупки и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц не является обязанностью участника закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что действия аукционной комиссии нарушили права и законные интересы участника закупки, и как следствие нарушают требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Участника нашел подтверждение.

Комиссия также приходит к выводу, что в действиях оператора электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка», усматривается нарушение части 11 ст. 24.1 Закона о контрактной системе и содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении оператором электронной площадки правил документооборота при проведении электронного аукциона.

***Решение по делу №049/06/67-59/2019 ()***

Согласно доводу жалобы заявка Участника была неправомерно отклонена аукционной комиссией в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на следующем основании: *«п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Не предоставлена информация в соответствии с Аукционной документацией указанной в части "Требования к содержанию технического задания в заявке на участие в аукционе в электронной форме": "Участник электронного аукциона обязан предоставить конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным заказчиком в Техническом задании. Под конкретными показателями предлагаемого для поставки товара понимаются показатели, которые позволяют однозначно определить соответствие предлагаемого товара потребностям заказчика". В заявке отсутствует перечень материалов.»*

Участник сообщает, что в аукционной документации указано, что первая часть заявки должна содержать согласие участника на оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией. Данное согласие было предоставлено. Других требований к содержанию первой части заявки в аукционной документации Заказчиком не предъявлено. Таким образом, Участник полагает, что его заявка была отклонена неправомерно.

Рассмотрев представленные материалы и документы, Комиссия выявила следующее.

Аукционная комиссия 24.05.2019 разместила на электронной площадке и в ЕИС протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе  №0347100000619000069-1. Согласно  протоколу на участие в электронном аукционе было подано восемь заявок от участников закупки, которым присвоены следующие идентификационные номера заявок: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8. Аукционная комиссия допустила к участию в электронном аукционе участников с идентификационными номерами заявок 3, 5, 6, 7 и 8. Участникам закупки с идентификационными номерами заявок 1, 2 и 4 в допуске к участию было отказано.

Участнику с идентификационным номером заявки 1 - ООО «Альтаир», было отказано в участии в электронном аукционе на следующем основании: *«п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Не предоставлена информация в соответствии с Аукционной документацией указанной в части "Требования к содержанию технического задания в заявке на участие в аукционе в электронной форме": "Участник электронного аукциона обязан предоставить конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным заказчиком в Техническом задании. Под конкретными показателями предлагаемого для поставки товара понимаются показатели, которые позволяют однозначно определить соответствие предлагаемого товара потребностям заказчика". В заявке отсутствует перечень материалов.»*

В пункте 2 аукционной документации «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению»  установлено: *«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на оказание заявленных услуг должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки)»*.

Представитель Заказчика пояснил, что в Приложении 1 к аукционной документации содержится Техническое задание на капитальный ремонт служебного радиолокационного здания, в котором имеется перечень материалов, необходимых для проведения работ по капитальному ремонту. Представитель Заказчика считает, что участникам закупки было необходимо предоставить конкретные показатели товаров по указанному перечню в составе первой части заявки. По мнению представителя Заказчика, данное требование содержится в Техническом задании в разделе «Требования к содержанию технического задания в заявке на участие в аукционе в электронной форме»: *«Участник электронного аукциона обязан предоставить конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным заказчиком в Техническом задании.»* При этом представитель Заказчика не указал положения аукционной документации, где устанавливается такое требование к составу первой части заявки.

Комиссия полагает, что установление Заказчиком требований к информации, которая должна содержаться в составе заявки участника, путем указания в Техническом задании требований к самому же Техническому заданию, не является корректным. Данное положение аукционной документации противоречиво и вводит участников закупки в заблуждение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не допускается установление требований к содержанию, составу заявки, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. Установление Заказчиком противоречивых требований к составу заявки влечет за собой ограничение доступа к участию в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе. Заказчик, имея требования к конкретным показателям товара, не установил данные требования в содержании требований к составу первой части заявки.

Таким образом, в действиях Заказчика усматриваются нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в утверждении аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Комиссия установила, что Участник выполнил требования аукционной документации к составу первой части заявки, предоставив согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Таким образом, аукционная комиссия отказала Участнику в допуске к электронному аукциону необоснованно.

В действиях аукционной комиссии усматривается нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в признании заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

***Решение по делу №049/06/67-90/2019 ()***

По мнению заявителя, аукционной комиссией неправомерно отклонена первая часть заявки участника.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.07.2019 №0347100013019000038-1 в обосновании отклонения заявки участника №6 (ООО «Техноимпорт) указано:

*«п.1 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе – непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об электронном аукционе;*

*пп.14.1 п.14 Раздела 1 документации предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе и указание на товарный знак (при наличии).*

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование** | **Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки** |
| **положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем:** | **положения заявки на участие в электронном аукционе , которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем:** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 1).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №1 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №1 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 2).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №1 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №1 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 3).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №3 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №3 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 4).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №8 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №8 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 5).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №10 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №10 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |

*Таким образом, заявка не содержит конкретный показатель, соответствующий значению, установленному документацией об электронном аукционе».*

Согласно письменным пояснениям заказчика, в описание объекта закупки по каждой позиции товара включены схемы расстановки стеллажей как в качестве функциональных, технических и эксплуатационных характеристик, так и в качестве инструкции к последующему осуществлению монтажа товара.

На заседании комиссии, представитель заказчика пояснил, что предоставление схем в составе первой части заявки, исключает возможность поставки стеллажей с иными характеристиками и с иной расстановкой. Оформление схем приложением к описанию объекта закупки, свидетельствует о том, что данные схемы являются неотъемлемой частью описания объекта закупки. Заказчик полагает, что представление конкретных показателей, изложенных в техническом задании, недостаточно для формирования предложения в связи с отсутствием в них следующих характеристик: расположения стеллажа в составе комплекта, штурвала привода передвижного стеллажа, места под направляющие пути (рельсы) передвижных стеллажей и т.д. Кроме того, участник в составе заявки указал: «схема расстановки стеллажей прилагается», при этом данная схема отсутствовала в заявке. Таким образом, в связи с отсутствием схем расстановки стеллажей, заявка участника ООО «Техноимпорт» была отклонена аукционной комиссией заказчика.

Представитель заявителя пояснил, что Законом о контрактной системе, а также аукционной документацией заказчика, в частности инструкцией по заполнению заявки, не предусмотрено предоставление схем расстановки товара. По мнению представителя заказчика, схемы расстановки стеллажей необходимы непосредственно при поставке и установке товара. В связи с чем, в составе первой части заявки участникам были предложены только конкретные показатели товара в соответствии с описанием объекта закупки. Указание в заявке: «схема расстановки стеллажей прилагается» является технической ошибкой. Аукционная комиссия, по мнению представителя заявителя, была не вправе отклонять заявку участника в связи с непредставлением данных схем.

Комиссия Магаданского УФАС России полагает действия аукционной комиссии заказчика, при отклонении заявки заявителя, неправомерными ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно ч. 3 ст. 66  Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии ч. 6 ст. 66  Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В п.14.1 раздела 1 «Сведения об электронном аукционе» аукционной документации установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системы, в том числе, о предоставлении участниками в составе первой части заявки согласия, конкретных показателей товара.

В п.14.2 1 «Сведения об электронном аукционе» аукционной документации установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В описании объекта закупки аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки - архивным стеллажам. В том числе указано: «Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении (схема расстановки стеллажей прилагается)».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что схемы расстановки стеллажей размещены в Единой информационной системе и являются частью аукционной документации, однако, исходя из содержания данных схем, не являются функциональными, качественными, эксплуатационными характеристикам товара, а, следовательно, не могут быть истребованы заказчиком в составе первой части заявки. Исходя из положений аукционной документации, заказчик не устанавливает требование о предоставлении в первой части заявки схем. Следовательно, аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку участника ООО «Техноимпорт» на основании отсутствия схем расстановки стеллажей.

Проведя внеплановую проверку закупки, Комиссия Магаданского УФАС России также установила, что по аналогичному основанию аукционной комиссией заказчика отклонены участники закупок № № 140, 213, 159, 4, 157, 12.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о том, что действия заказчика, отклонившего заявки участников, не представивших схемы расстановки стеллажей, являются неправомерными и нарушают п.1 ч.4, ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее - КоАП РФ).

1. ***Решение по делу №049/06/65-45/2019 (неправомерное установление требований к сроку действия выписки СРО)***

Заказчик неправомерно установил требование к сроку действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации - должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Согласно части 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016г. № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017г. не допускается осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее – СРО) составляет один месяц с даты ее выдачи.

В пп.2 п.4 Части 4 «Инструкция участникам аукциона» аукционной документации установлено, в том числе, следующее требование к содержанию второй части заявки на участие в Аукционе: *«участник обязан предоставить действующую выписку из реестра членов Саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86, дата выдачи выписки из реестра членов СРО должна быть не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок».*

Вместе с тем, законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено, что выписка из реестра членов саморегулируемой организации должна быть действительна до даты окончания срока подачи заявок, следовательно, вышеуказанное требование к сроку действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации не соответствует положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу о том, что действия заказчика, установившего в документации об Аукционе вышеуказанное требование к участникам закупки, нарушают часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее - КоАП РФ).

В связи с тем, что в составе второй части заявки ООО «МОТЫКЛЕЙ» присутствует выписка из реестра членов СРО от 17.06.2019 (при сроке окончания подачи заявок до 21.06.2019 09:00), то выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Аналогичные дела: 049/06/31-46/2019, 049/06/33-47/2019

1. ***Решение по делу №049/06/64-58/2019 (отсутствие вариативного установления НДС)***

В проекте государственного контракта, являющегося частью аукционной документации, в пункте 2.1 указано:          *«Общая стоимость работ по Контракту составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_\_\_\_ копеек, в том числе* ***НДС*** *-  20% \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_\_\_\_ копеек.»*

В пункте 2.9 проекта государственного контракта указано: *«Расчёт за фактически выполненные Работы, производятся Заказчиком на основании выставленных* ***счётов-фактур*** *путём перечисления денежных средств на расчётный счёт Подрядчика в течение 30 дней с момента подписания Заказчиком Акта выполненных работ (форма № КС-2), Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), Актов освидетельствования скрытых работ.»*

Согласно части 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) *организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса.*

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Согласно части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

Таким образом, указанные в проекте государственного контракта условие о включении НДС в цену контракта и установление порядка расчетов на основании выставленных счетов-фактур не могут быть изменены ни при заключении государственного контракта с участником закупки, ни в ходе его исполнения, независимо от применяемой участником закупки, с которым заключен или заключается контракт, системы налогообложения.

Данное положение условий оплаты контракта возлагает на участника закупки, заключившего контракт, обязанность по уплате НДС в государственный бюджет. Участник, применяющий упрощенную систему налогообложения (далее – УСН), уплачивает налог в соответствии с НК РФ, который рассчитывается в зависимости от выбранного объекта налогообложения в соответствии с главой 26.2 НК РФ. В этих обстоятельствах установление Заказчиком цены контракта со включением НДС приводит к двойному налогообложению участника закупки, применяющего УСН, и к снижению для такого участника возможностей для ценовой конкуренции в сравнении с другими участниками закупки.

Как следует из письма Федеральной налоговой службы от 08.11.2016 № СД-4-3/21119@, пунктом 3 статьи 169 НК РФ установлено, что составлять счета-фактуры обязаны налогоплательщики НДС при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения указанным налогом в соответствии с главой 21 НК РФ (за исключением операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) в соответствии со статьей 149 НК РФ).

В связи с этим, организации и индивидуальные предприниматели, применяющие УСН, при осуществлении операций по реализации товаров (работ, услуг) не должны составлять и выставлять покупателям счета-фактуры.

Вместе с тем, в случае выставления лицами, не являющимися налогоплательщиками НДС, в том числе организациями и индивидуальными предпринимателями, перешедшими на УСН, покупателю товаров (работ, услуг) счета-фактуры с выделением суммы НДС вся сумма налога, указанная в этом счете-фактуре, в соответствии с пунктом 5 статьи 173 НК РФ подлежит уплате в бюджет.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе *участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя;*

В силу части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе *контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).*

Таким образом, законодательство о контрактной системе не ограничивает участников в доступе к государственным закупкам в зависимости от применяемой ими системы налогообложения и обеспечивает им равные условия для конкуренции.

Установление Заказчиком в проекте государственного контракта стоимости работ по контракту со включением НДС и установление порядка расчетов на основании выставленных счетов-фактур нарушают требования равных условий для обеспечения конкуренции всем участникам закупки и ограничивают доступ к участию в электронном аукционе.

Указанная позиция подтверждается разъяснениями Федеральной антимонопольной службы в письме № ИА/50880/19 от 18.06.2019.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются нарушения части 1 статьи 8, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе и содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. ***Решение по делу №049/06/64-134/2019 (обход нацрежима)***

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки указывается информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов.

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства № 102) утвержден перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - перечень № 1).

Пунктом 2(2) Постановления Правительства № 102 установлено, что для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в перечень № 1 и не включенные в него.

Пунктом 1 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ Минфина №126н) установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении к настоящему приказу.

Пунктом 3 Приказа Минфина № 126н установлено, что для целей применения настоящего приказа не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, указанные в Приложении и не указанные в нем.

Согласно разделу 3 аукционной документации «Описание объекта закупки» к закупке предназначено 30 наименований товаров. Заказчиком все позиции объекта закупки отнесены к одному коду ОКПД2 - 26.51.53.120. В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) данный код имеет расшифровку «Анализаторы жидкостей», уточняющих кодов не имеет.

Товары с данным кодом ОКПД2 не включены в Каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ). Также товары с данным кодом ОКПД2 отсутствуют в перечне № 1 Постановления Правительства № 102 и в приложении к Приказу Минфина № 126н.

Комиссия Магаданского УФАС рассмотрела отдельные позиции наименований товаров, предназначенных к закупке, на предмет их соответствия указанным Заказчиком в описании объекта закупки кодам ОКПД2 и установила следующее.

Позиция № 14 в Разделе 3 аукционной документации «Описание объекта закупки»: **«Полуавтоматический биохимический анализатор»**, код по ОКПД2 – 26.51.53.120.

Согласно Перечню № 1 Постановления Правительства № 102 к товарам с кодом ОКДП2 26.51.53.190 относятся следующие виды медицинских изделий:

* Амплификаторы детектирующие для обеспечения исследований методом полимеразной цепной реакции в режиме реального времени;
* анализаторы белка в моче;
* анализаторы билирубина;
* **анализаторы биохимические полуавтоматические**;
* **анализаторы свертывания крови**;
* гемоглобинометры;
* глюкометры индивидуальные.

Комиссия полагает, что данный товар должен относиться к коду ОКПД2: «26.51.53.190: Приборы и аппаратура для физического или химического анализа прочие, не включенные в другие группировки».

Позиция № 18 в Разделе 3 аукционной документации «Описание объекта закупки»: **«Анализатор факторов свертываемости крови с принадлежностями»**, код по ОКПД2 – 26.51.53.120.

Комиссия полагает, что данный товар должен относиться к коду ОКПД2: «26.51.53.190: Приборы и аппаратура для физического или химического анализа прочие, не включенные в другие группировки».

Оба указанных товара, согласно коду ОКДП2, включены в перечень № 1 Постановления Правительства № 102. Следовательно, в отношении этих товаров Заказчиком должны были быть установлены ограничения допуска для целей осуществления закупок в соответствии с требованиями части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе. Также в силу пункта 10 статьи 42 Закона о контрактной системе об этих ограничениях должно быть указано в извещении о проведении аукциона, а согласно требований пункта 6 части 5 статьи 66 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в требованиях ко второй части заявок должно быть предусмотрено предоставление документов в соответствии с требованиями статьи 14 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указанные товары не должны быть предметом одного контракта (одного лота) вместе с товарами, не указанными в перечне № 1 Постановления Правительства № 102.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии признал, что в описании объекта закупки для части позиций следовало применять иные коды ОКПД2, в том числе включенные в перечень № 1 Постановления Правительства № 102 и в приложение к Приказу Минфина №126н.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются нарушения **части 3 статьи 14, пункта 10 статьи 42, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 3 приказа Минфина № 126н, пункта 2(2) Постановления Правительства № 102.**

Указанные нарушения образуют признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

## Новости[[1]](#footnote-1).

***Постановление*** ***Правительства РФ от 21.03.2019 N 294 "О внесении изменений в приложения N 1 и 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99"***

**Требования к опыту участников изменили (ПП№99)**

Опыт  – контракты, которые участник уже исполнил. Работы по таким контрактам должны быть аналогичны текущему объекту закупки. Доптребования заказчик устанавливает, когда нижний порог цены равен 10 млн руб. — он остался прежним. Теперь в закупке с НМЦК более 10 млн руб. участник должен иметь опыт исполнения контракта с ценой 50 процентов и более от текущей НМЦК. Для закупок с НМЦК более 100 млн руб. — не менее 40 процентов. Для закупок с ценой 500 млн руб. — не менее 30 процентов, а для закупок с 1 млрд руб. — контракт с ценой не менее 20 процентов от НМЦК.

Уточнили наименование объектов закупки. Теперь вместо наименования «закупка в стройке» по ОКПД 2 41.2.42.43 применяют — «работы по строительству, реконструкции, капремонту, сносу объектов капстроительства, кроме линейного объекта». Без доптребований можно было обойтись в закупке по коду 43.13.

Требовать опыт будут и в случае сноса объектов ([позиция 5](https://e.goszakaz-vo.ru/npd-doc.aspx?npmid=99&npid=420251753&anchor=ZAP1JGC36O#ZAP1JGC36O) приложения № 2 к постановлению № 99). В этом случае закупка должна быть с НМЦК от 100 млн руб. Цена не зависит от того, кто проводит закупку — государственный или муниципальный заказчик. Изменения стали обязательными со 2 апреля 2019 года.

***Основной – Федеральный*** ***закон*** ***от 01.05.2019 № 71-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"***

Подписан Федеральный закон, направленный на комплексное совершенствование законодательства в сфере госзакупок

Федеральным законом, в частности:

**С 12 мая:**

1. рассмотрение сведений о включении в РНП – в течение 5 рабочих дней (а не 10 как было ранее);

2. срок на подачу жалобы участниками закупок сокращен до 5 дней (было – 10);

3. предоставление документов заказчиками в орган контроля при рассмотрении жалобы (на заседание) не требуется, если эти документы размещены в ЕИС.

4. исключается необходимость размещения отчета об исполнении контракта (утратили силу пп.9-12 ст.94 ЗоКС)

**С 01 июля:**

1. обязательное размещение ПСД в полном объеме при строительстве, реконструкции, капремонте
2. вводится запрет на выплату аванса при заключении договора с участником закупки, предложившим цену контракта, которая ниже начальной (максимальной) на 25% и более;
3. размер аванса требуется указывать в извещении (некоторые заказчики с нами спорили, что это право, а не обязанность заказчика);
4. решен вопрос со штрафными санкциями: установлено, что штрафы начисляются в порядке 44-ФЗ, если законодательством Российской Федерации не установлен иной порядок начисления санкций
5. если у банка-гаранта отозвана лицензия, поставщик обязан заменить обеспечение по требованию заказчика в течение 1 месяца (ч.30 ст.34 ЗоКС): теперь это обязательно указывается в контракте.
6. до 300 млн. рублей увеличивается значение начальной (максимальной) цены контракта, при которой допускается проведение электронного аукциона с сокращенным сроком подачи заявок (при осуществлении закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства - до 2 млрд. рублей);
7. в отношении закупок с дополнительными требованиями к участникам вводится требование о наличии документов, подтверждающих соответствие таким требованиям, в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке;
8. на стройку (строительство, реконструкция, капремонт, снос объекта капитального строительства) – в первой части достаточно согласия;
9. аукцион по стройке будет проводится через 4 часа после окончания срока подачи заявок;
10. срок рассмотрения первых частей заявок – 3 рабочих дня (вместо 7), а при коротком аукционе (а это до 300 млн) – 1 рабочий день.
11. закупка у едпоставщика по п.4 допускается в сумме до 300 тыс.руб. (а не 100, как сейчас). При этом общее ограничение (2 млн.) сохраняется;
12. по врачебной комиссии можно закупать до 1 млн. (сейчас – 200 тыс.руб.);
13. извещение при осуществлении закупки у едпоставщика отменено; ч.3 ст.93: «Извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не требуется», предл.1,2,3 в ч.2 ст.93 (касаемо извещения об осуществлении закупок) отменены. – вст в силу 31.07.2019;
14. Отменена внешняя экспертиза (исключен ч.4 ст.94 ЗоКС) – вст. В силу 31.07.2019;
15. вводится возможность изменения существенных условий контракта по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия при возникновении непредвиденных обстоятельств - допускается увеличение цены не более чем на 10% и однократное продление срока выполнения контракта без увеличения его цены при условии уплаты подрядчиком соответствующей неустойки (в случае вины подрядчика);
16. возможность изменения на 10% не только объема, но и видов работ; в стройке (если контракт более года) – возможно изменение на 30%;

разрешили изменения в контракт у едпоставщика по пп. 1, 8, 22, 23, 29, 32, 34, 51 части 1 статьи 93

1. заказчикам предоставляется право заключения контракта с участником закупки, которому присвоен 2-й номер по итогам проведения конкурентной закупки (при его согласии), в случае расторжения контракта по соглашению сторон и при наличии решения суда. Если расторжение произведено в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, то заключение контракта со 2-м номером возможно только после включения участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков.
2. Обеспечение контракта для закупок у СМП рассчитывается от предложенной цены контракта, а не от НМЦК;

**С 01 октября:**

1. устанавливается, что планирование закупок осуществляется посредством формирования, утверждения и ведения только планов-графиков (в настоящее время - планов-графиков и планов закупок), то есть отменяется двухэтапное планирование.
2. с 10 дней до 1 дня сокращается обязательный интервал между внесением изменений в план-график и размещением извещения о закупке (направлением приглашения принять участие в определении поставщика, заключением контракта с единственным поставщиком).

**Утвержден новый порядок формирования и направления сведений для реестра контрактов**

28 сентября утратит силу Приказ Минфина России от 24.11.2014 N 136н. С этой даты заработает, за исключением отдельных положений, новый порядок формирования и направления сведений для реестра контрактов. Основные правила не изменятся, но есть и примечательные новшества.

По-другому будут формироваться сведения об объекте закупки. Среди прочего в системе "Электронный бюджет" необходимо будет указывать код объекта закупки по каталогу товаров, работ и услуг (при наличии). По этому коду в системе автоматически сформируется информация:

- о наименовании объекта закупки;

- кодах и наименованиях позиций по ОКПД2;

- данных по единицам измерения;

- характеристиках объекта закупки.

С 1 октября при формировании информации о цене контракта необходимо будет отражать размер аванса по отдельному этапу исполнения контракта (если этапы и выплата аванса по ним предусмотрены).

С названной даты вводится еще одно новшество: если суд признает контракт недействительным, это нужно будет отразить в системе.

*Документ:* *Приказ* *Минфина России от 19.07.2019 N 113н*

**Суды напомнили о возможности взыскать разницу в цене, если заключен замещающий госконтракт**

После расторжения госконтракта заказчик заключил контракты на допоставку с другой организацией. По новым условиям стоимость единицы товара была выше (27,5 руб. вместо 16,6 руб.). Заказчик потребовал взыскать разницу с поставщика по прекращенному контракту.

Суды поддержали заказчика. Требование возместить разницу между ценой по первоначальному договору и ценой по сделке, заключенной взамен, соответствует гражданскому законодательству. Обязанность поставщика возместить все убытки, если товар не будет поставлен в срок, была также предусмотрена прекращенным контрактом.

Напомним, что с 1 июля 2019 года заказчик может заключить контракт со вторым участником закупки без торгов, если изначальный контракт расторгнут по любому основанию. Новый контракт будет заключен на условиях, указанных в документации и заявке второго участника, то есть по предложенной вторым участником цене. Полагаем, что разницу в ценах можно также потребовать с первого поставщика, если была его вина.

*Документ:* *Постановление* *АС Дальневосточного округа от 20.08.2019 по делу N А73-19231/2018*

**С 14 августа нужно будет иначе рассчитывать штрафы за ненадлежащее исполнение госконтрактов**

Правительство скорректировало правила определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение контракта. Часть поправок носит технический характер и приводит правила в соответствие с майскими изменениями Закона N 44-ФЗ. Однако есть и существенные новшества.

Изменился размер штрафа за ненадлежащее исполнение контрактов, заключенных по итогам закупки у СМП и СОНКО. По новым правилам он составит 1% от цены контракта или его этапа, но не менее чем 1 тыс. руб. и не более чем 5 тыс. руб. Сейчас размер штрафа может доходить до 200 тыс. руб.

По-другому будут рассчитывать и штрафы для исполнителей тех контрактов, которые заключены по результатам закупки, проведенной на повышение цены. Если контракт заключат с участником, предложившим цену больше НМЦК, штрафы за нарушения обязательств рассчитают исходя из цены контракта. В остальных случаях продолжат определять сумму штрафа исходя из НМЦК.

Новые правила заработают 14 августа 2019 года и не будут распространяться на закупки, объявленные до этой даты.

*Документ:* *Постановление* *Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011*

**С 26 августа заказчики обязаны применять типовые условия контрактов на строительство автодорог**

Типовые условия контрактов были размещены в ЕИС 26 июля. Их нужно использовать, если предметом закупки являются работы, которые относятся к следующим кодам ОКПД2:

42.11.20 - работы по строительству автомагистралей, улично-дорожной сети, прочих автомобильных или пешеходных дорог, ВПП аэродромов;

42.13.20 - работы по строительству мостов и тоннелей.

Ограничения по размеру НМЦК не установлены.

*Документы:* *Приказ* *Минтранса России от 05.02.2019 N 37*

**УФАС разъяснило, как по новым правилам проводить госзакупки работ по капремонту**

Заказчик включил в аукционную документацию смету на капремонт в здании, потребовал от участников указывать в заявках согласие на выполнение работ и конкретные показатели товара, используемого в ходе работ. Участник пожаловался в Управление ФАС на отсутствие проектной документации и неправомерные требования к товарам.

Контрольный орган отметил: согласно ГрК РФ при закупке капремонта заказчик не обязан разрабатывать проектную документацию полностью. Достаточно подготовить ее часть - смету на капремонт.

Поскольку смета является частью проектной документации, участники должны давать только согласие на выполнение работ. Требование предоставить конкретные показатели товаров признали нарушением.

Напомним, поправки, упрощающие проведение "строительных" аукционов, действуют с 1 июля. Подробнее о нововведениях читайте в нашем материале.

*Документ:* *Решение* *Санкт-Петербургского УФАС России от 18.07.2019 по делу N 44-3758/19*

**Правительство перенесло начало работы ГИС "Независимый регистратор"**

Система "Независимый регистратор" заработает 1 января 2020 года, а не 1 октября 2019 года, как планировалось ранее.

Система будет следить также за действиями (бездействием) при проведении в рамках Закона N 223-ФЗ электронных конкурсов и аукционов, участниками которых могут быть исключительно СМСП. Ранее планировали вести только фиксацию действий (бездействия) участников контрактной системы и контроль за работоспособностью ЕИС и электронных площадок.

*Документ:* *Постановление* *Правительства РФ от 02.08.2019 N 1009*

**Минстрой отложил дату начала применения ряда типовых контрактов до конца года**

Ведомство внесло изменения в приказы об утверждении:

- типового контракта на строительство и реконструкцию объекта капстроительства;

- типового контракта на проектные и изыскательские работы.

Документы вступят в силу 1 января 2020 года.

Напомним, эти типовые контракты нужно будет применять независимо от размера НМЦК.

Типовой контракт на строительство и реконструкцию объекта капстроительства придется использовать, если предметом закупки будут работы, относящиеся к кодам ОКПД2:

- 41.2 - работы по возведению зданий;

- 42 - строительные работы в области гражданского строительства, в том числе по строительству автомобильных и железных дорог, автомагистралей, взлетно-посадочных полос аэродромов;

- 43 - работы строительные специализированные, в том числе по сносу зданий, подготовке строительной площадки;

- 71.12.20.110 - услуги заказчика-застройщика, генерального подрядчика.

Заказчик сможет сам определить условия контракта, если захочет закупить работы по строительству и реконструкции:

- объектов капстроительства, расположенных за пределами РФ, а также на территории посольств и консульств;

- объектов капстроительства, в отношении которых проводятся работы по сохранению объекта культурного наследия.

Типовой контракт на проектные и изыскательские работы нужно будет применять, если предметом закупки будут работы с кодами по ОКПД2:

- 71.12.3 - услуги в области геологических, геофизических и взаимосвязанных изыскательных работ и консультативные услуги;

- 71.12.12 - 71.12.19 - услуги по инженерно-техническому проектированию зданий, систем энергоснабжения, тоннелей, автомагистралей, объектов связи, телевидения и радиовещания и т.д.

Типовой контракт не потребуется, если работы будут проводить в отношении земельного участка, который находится за пределами РФ.

*Документы:* *Приказ* *Минстроя России от 20.06.2019 N 346/пр*

*Приказ* *Минстроя России от 20.06.2019 N 347/пр.*

**2 ЧАСТЬ**

**Правоприменительная практика Магаданского УФАС России по контролю за монополистической деятельностью**

***Аэрофлот***

24 июля 2019 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области вынесено решение о нарушении ПАО «Аэрофлот» и АО «Авиакомпания «Россия» антимонопольного законодательства.

Дело рассматривалось по заявлениям врио губернатора Магаданской области Атановой Т.Н., председателя комитета Совета Федерации по экономической политике Мезенцева Д.Ф. и Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) и касалось резкого увеличения тарифов на перевозку грузов авиарейсами группы компаний «Аэрофлот» по направлению Москва-Магадан в апреле 2018 года.

Как указали заявители, цена на перевозку грузов поднялась с 250 руб./кг до 345 руб./кг.

Напомним, что с октября 2017 года группа компаний «Аэрофлот» является единственным авиаперевозчиком, совершающим регулярные беспосадочные рейсы по направлению Москва-Магадан.

ПАО «Аэрофлот» с целью определения тарифа на перевозку грузов и почты по направлению Москва-Магадан на сезонной основе проводит электронные торги по реализации ёмкостей грузовых и почтовых перевозок на рейсах группы компаний «Аэрофлот» (ПАО «Аэрофлот» и АО «Авиакомпания «Россия»).

Процедура проведения торгов и правила участия регламентированы ПАО «Аэрофлот».

Окончательная стоимость перевозки определяется по итогам торгов на повышение цены. Договор заключается с лицом, выигравшим торги, при этом победителем признаётся предложивший более высокую цену, то есть торги проводятся в форме аукциона.

Так, в результате проведения торгов на перевозку груза и почты в апреле, мае и июне 2018 года цена увеличилась в среднем на 53%.

Воздушная перевозка грузов и почты по направлению Москва-Магадан является социально значимой, так как в отсутствие железнодорожного сообщения и длительности перевозки морем, является единственно возможным способом доставки некоторых категорий грузов в Магаданскую область. Поэтому необоснованное увеличение цены на такую услугу является злоупотреблением доминирующим положением.

Действия группы лиц «Аэрофлот» по проведению торгов на повышение цены на перевозку грузов и почты по направлению Москва-Магадан являются нарушением антимонопольного законодательства, а цена, установленная в апреле, мае и июне 2018 года в результате проведения торгов признана монопольно высокой. Именно такие выводы сделала комиссия Магаданского УФАС России и вынесла решение о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области выдало ПАО «Аэрофлот» предписания, направленные на устранение выявленных нарушений.

Группа лиц «Аэрофлот» имеет право обжаловать решение и предписания в течение трёх месяцев со дня принятия решения.

***Морские и речные порты***

Нормативное регулирование

Морские и речные порты относятся к субъектам естественных монополий. Субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2017 № 1285 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в портах.

Согласно Правилам субъекты естественных монополий обязаны не допускать отказов в заключении договоров об оказании услуг в портах отдельным потребителям, которые представили наравне с другими потребителями заявки.

Правилами определены требования, которые предъявляются к заявке на заключение договора об оказании услуг по погрузке, выгрузке, хранению и перевалке грузов.

Субъект естественной монополии в течение 5 рабочих дней со дня получения заявки на заключение договора рассматривает ее с учетом доступных мощностей порта и подтверждает путем направления заявителю подписанного проекта договора или направляет письменный мотивированный отказ от заключения договора.

За последнее время Магаданским УФАС России рассмотрено 2 случая отказов от заключения договора на погрузо-разгрузочные работы портами.

С 2016 года предприниматель неоднократно обращался к порту с заявками о заключении договора на погрузочно-разгрузочные работы.

Договор не заключался с ним под разными предлогами.

Например, порт указывал, что предоставленных ранее документов не достаточно и нужны ещё другие.

Вместе с тем, большинство других заявителей с которыми договор был заключен, не представляют и не предоставляли те сведения и документы, которые запрашивались у этого предпринимателя, то есть фактически последний был поставлен в неравные условия по сравнению с остальными заявителями.

Более того, предприниматель представлял порту все требуемые документы, но, договор на погрузочно-разгрузочные работы так заключен и не был.

То есть, порт беспрепятственно заключал договоры с иными хозяйствующими субъектами, отказывая при этом конкретному предпринимателю под разными предлогами.

Эти действия были квалифицированы Магаданским УФАС России как нарушение, которое ограничивает конкуренцию.

По результатам рассмотрения дела было принято решение о нарушении антимонопольного законодательства и назначен штраф.

За ограничение конкуренции предусмотрен оборотный штраф от выручки.

Но не все отказы от заключения договоров можно квалифицировать как нарушение антимонопольного законодательства и злоупотребление своим положением.

Во втором случае по результатам рассмотрения заявления Магаданское УФАС России решило отказать в выдаче предупреждения.

Хозяйствующий субъект обратился в порт с предложением заключить договор на перевалку грузов.

К заявлению он приложил сведения о расчетном счете и выписку из ЕГРЮЛ.

Порт направил в адрес заявителя уведомление о необходимости предоставить дополнительную информацию для того, чтобы определить условия для заключения договора перевалки груза.

А именно:

наименования и типа судна

количество и номенклатура груза

срок предъявления груза

срока вывоза груза с территории порта

В ответ на это уведомление хозяйствующим субъектом был дан следующий ответ:

По наименованию - **суда судоходных компаний осуществляющих заходы в порт**;

По количеству - **груз 3 класса опасности в неопределённом количестве от 10 до 40 в судовой партии**;

срока предъявления груза - **по постановке судна под разгрузку**;

срока вывоза груза с территории - **в течение 5 рабочих дней**.

В письме общество также просило направить договор.

На это порт сообщил, что для заключения договора необходимо предоставить конкретизированные сведения, которые запрошены были ранее.

Так как, вместо конкретного судна, заявитель указал на все возможные судоходные компании, осуществляющие заход в порт.

Не были указаны сроки предъявления грузов, их конкретного наименования и характеристик.

Поэтому порт указал, что нельзя по указанным сведениям определить наличие или отсутствие у него возможности принять судно или выполнить грузовые операций.

Общество расценило такой ответ порта как отказ от заключения договора и обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

Рассмотрев действия каждой из сторон на предмет своевременности и обоснованности, Магаданское УФАС России отказало в удовлетворении этой жалобы.

Спор между обществом и Портом был расценен как гражданско-правовой, а не как нарушение антимонопольного законодательства со стороны порта.

Никакой дискриминации в действиях не выявлено.

Гражданско-правовые споры в случае необходимости разрешаются в судебном порядке.

В обоих случаях неудовлетворённая решением сторона обратилась в арбитражный суд.

Разбирательство проходило в суде практически одновременно. Каждое дело прошло по три судебные инстанции, в результате законность и одного и другого решения была подтверждена.

***Камчатская МВЛ (монопольно высокая цена)***

 Проведение лабораторных исследований и получении заключений по их результатам.

 Лабораторные исследования необходимы для сертификации, экспорта, импорта животных, а также продуктов животного и растительного происхождения.

В прошлом году Магаданская ветеринарная лаборатория была преобразована в филиал Камчатской межобластной ветеринарной лаборатории.

В Магадане стали проводить исследования по ценам Камчатки. В результате на ряд исследований цена взлетела в разы.

Проверив экономическую обоснованность этих цен, управление пришло к выводу о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Камчатской ветеринарной лаборатории.

По результатам рассмотрения дела вынесено решение о нарушении в форме установления монопольно высоких цен. Камчатской вет лаборатории выданы предписания исправить цены. В настоящее время проверяется исполнение предписаний.

Срок на обжалование решения пока не истёк.

***Военизированный горноспасательный отряд (нарушение порядка ценообразования)***

Поводом к возбуждению дела стала жалоба одного из горно-добывающих предприятий. В жалобе указывалось на навязывание невыгодных условий договора на горноспасательное обслуживание со стороны Федерального государственного унитарного предприятия «Военизированная горноспасательная часть» в лице филиала «Военизированный горноспасательный отряд Северо-Востока».

С 1 января 2019 года вступило в действие Постановление Правительства Российской Федерации от 27.04.2018 №517 «Об утверждении Положения о профессиональных аварийно - спасательных службах, профессиональных аварийно - спасательных формированиях, выполняющих горноспасательные работы, и правил расчета стоимости обслуживания объектов ведения горных работ профессиональными аварийно - спасательными службами, профессиональными аварийно - спасательными формированиями, выполняющими горноспасательные работы».

Постановление содержит формулу расчёта на горноспасательное обслуживание.

Предприятие приняло к расчёту завышенные данные по заработной плате, в результате чего стоимость обслуживания увеличилась в разы.

Такой расчёт комиссия расценила как нарушение порядка ценообразования.

Предприятию предписано до 20 декабря 2019года произвести расчет стоимости услуг на горноспасательное обслуживание опасных производственных объектов для хозяйствующих субъектов –получателей услуги в соответствии с Правилами расчета стоимости обслуживания объектов ведения горных работ профессиональными аварийно-спасательными службами, профессиональными аварийно-спасательными формированиями, выполняющими горноспасательные работы, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.04.2018 № 517.

***Ростелеком***

6 марта 2019 года Арбитражный суд Магаданской области признал законным решение управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области, вынесенное в отношении ПАО «Ростелеком». Дело было возбуждено по заявлению Общественной палаты.

Напомним существо дела: в середине 2016 года была введена в эксплуатацию подводная волоконно-оптическая линия связи и в Магадане появился высокоскоростной безлимитный доступ к сети Интернет. Владелец линии – ПАО «Ростелеком», получил монопольное положение на рынке услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску интернет трафика посредством этой линии. Чтобы оказывать качественные услуги доступа к сети Интернет местным операторам связи необходимо было заключить договор с ПАО «Ростелеком» на присоединение сети. Стоит также отметить, что линия была построена на собственные средства ПАО «Ростелеком», т.е. без государственного финансирования.

ПАО «Ростелеком», кроме услуг присоединения сетей и пропуска интернет, оказывает ряд других услуг, среди которых услуги доступа к сети интернет физическим и юридическим лицам на территории г. Магадана. Иными словами, ПАО «Ростелеком» является прямым конкурентом на рынках услуг доступа к сети интернет физическим и юридическим лицам для хозяйствующих субъектов – местных операторов связи, приобретающих у самого же ПАО «Ростелеком» перепродаваемый ресурс. Именно с этим связано проведение ПАО «Ростелеком» непрозрачной ценовой политики в период 2016-2017 гг., приводящей к ограничению конкуренции на смежных рынках доступа к сети Интернет физическим и юридическим лицам. В результате установления экономически необоснованных цен на услуги по присоединению сетей и пропуску трафика ПАО «Ростелеком» получило рентабельность услуг по пропуску в 2016 году свыше 18000%, по присоединению свыше 2000%, в 2017 году по пропуску свыше 600%. Некоторые местные операторы связи были вынуждены уйти с рынка, так как цена присоединения и пропуска для них оказалась неподъёмной. У остальных же стала накапливаться задолженность и возник риск отключения, предусмотренный условиями договоров. Кроме того, цены на услуги для физических лиц были установлены на одном уровне, так как все операторы ориентировались на ценовую политику ПАО «Ростелеком», что является признаком ограничения конкуренции.

Именно эти действия были квалифицированы Магаданским УФАС России как злоупотребление доминирующим положением. В начале апреля прошлого года управлением было принято решение о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «Ростелеком». После длительного судебного разбирательства, в ходе которого судом были привлечены в качестве третьих лиц операторы связи, суд первой инстанции согласился с выводами, сделанными Управлением Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по делу о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Ростелеком». И хотя процесс судебного разбирательства ещё окончательно не завершён и решение суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке, мы уже видим развитие конкуренции на рынке услуг доступа к сети Интернет - цена услуг для юридических лиц значительно снизилась.

Штраф ПАО «Ростелеком» за нарушение антимонопольного законодательства по данному делу составил 5,5 млн. руб.

**3 ЧАСТЬ**

**Выявление и пресечение картельных сговоров.**

Одним из самых серьезных нарушений антимонопольного законодательства, речь о которых уже частично велась на наших прошлых встречах, является **заключение антиконкурентных соглашений.**

Чаще всего они находят свое выражение в форме картельных сговоров.

*Под словом «картель» понимается* - тайная договоренность компаний - конкурентов в пределах одного товарного рынка, направленная на получение прибыли и, как следствие, ущемляющую интересы иных лиц.

Одним из наиболее распространенных форм картельного соглашения является ценовой сговор при проведении торгов. В настоящее время основная масса торгов проходит в сфере действия Федерального закона № 44- ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Следует отметить, что с постепенным переходом торгов в электронный формат, антимонопольные органы практически повсеместно сталкиваются с антиконкруентными соглашениями, реализуемыми на торгах.

Если говорить в цифрах, то **85 % дел о картелях** – это сговоры именно на торгах.

Картель в форме ценового сговора на торгах, является опасным экономическим преступлением.

В первую очередь, сговоры, наносят **ущерб заказчикам**, а значит — бюджету. Становится невозможно собладать принцип эффективности закупки, также сэкономить на закупках, поскольку в условиях нарушения правил честной конкуренции выбор ограничен. В итоге заказчики **вынуждены** покупать товары и услуги по ценам, которые удерживают сговорившиеся поставщики.

От сговоров **страдают и добросовестные участники закупок**, поскольку недобросоветсные, сговорившиеся конкуренты своими действиями вытесняют их из честной конкурентной борьбы.

Ценовой сговор при проведении торгов выражается в заключении участниками торгов (потенциальными конкурентами) соглашения об условиях получения контракта **до начала торгов.**

Типы мошенничества зависят от  фантазии их участников, субъектного состава соглашений. Могут применяться совершенно различные схемы: от манипуляций с документацией до получившего широкое распространение «тарана».

**Виды сговоров на торгах:**

1. **Сговор между участниками закупки** – картельное соглашение. Цель - сделать победителем аукциона одного из сговорившихся участников. Как правило, в последующих процедурах победа будет отдана следующему из них и так далее.
2. **Сговоры между участником закупки и заказчиком.** Цель — отдать контракт конкретному поставщику. Представитель заказчика, как правило, преследует при этом собственный интерес.

При этом, если же в сговор вступают органы власти, то антимонопольный орган рассматривает это как отдельный вид антиконкурентного соглашения - соглашения с органом власти - и квалифицирует по ст. 16, 17 Закона о защите конкуренции.

***В зависимости от субъектов антиконкурентного соглашения, существуют и различные схемы мошенничества на торгах.***

Сначала разберем схемы мошеничества на торгах в случае сговора между участниками закупки:

**1. Единственный победитель (Подача неконкурентного предложения)**.

Формально в закупке три участника. Однако на практике реальную заявку подает лишь один из них. При этом он указывает цену чуть ниже НМЦК. Остальные сговорившиеся вовсе не предпринимают никаких действий либо подают заведомо проигрышные заявки по ценам или условиям.

1. **Единственный постащик.**

Участники заранее опреляют победителя торгов и сознательно отказываются от участия в «не своих торгах» (бойкотируют торги).

К примеру, три ООО, осуществляющие поставки питания в школы областного центра, заклчили антиконкурентное соглашение, согласно которому между участниками был по районам города разделе рынок школьного питания. Каждый участник закрепил за собой конкретный район. Все закупки просходят без торгов, единственный участник – победитель.

1. «**Вальс» («Карусель»).**

В данном виде сговора имеет место быть поочередная смена победителя.

Участники договориваются о получении статуса победителя

1. **Использование программ-роботов**.

В процедурах аукциона используется специальное программное обеспечение для автоматического выставления заявок. Роботы настраиваются в зависимости от целей сговорившихся поставщиков. Например, на подачу заявок с определенным шагом цены, на поддержку цены на определенном уровне и т. д.

Указанная схема может применяться в качестве спомогательной к любмым другим схемам.

## Схема «Таран», Торпеда, мнимая конкуренция (практикуется в электронных аукционах) на которой хотелось остановиться подробнее.

«Таран» — это стратегия выдворения добросовестных участников с аукциона.

Данная схема является одной из самых распространенных, и рассчитана она на участников электронного аукциона. В схеме задействованы несколько взаимозависимых поставщиков, один из которых в итоге становится победителем. Работает только при наличии добросовестных участников аукциона, не состоящих в сговоре.

Например: трое участников картельного сговора подают заявки на участие в торгах, и в ходе аукциона двое из них демпингуют (существенно снижают цену контракта до экономически невыгодной суммы), изображая активную конкуренцию и вынуждая добросовестных поставщиков отказаться от дальнейшей борьбы. Добросовестные участники понимают, что предложить более низкую цену они не смогут, и отказываются от борьбы. Третий участник сговора на последних секундах аукциона подает ценовое предложение немного ниже последнего предложения добросовестного участника закупки. Далее проходит проверка вторых частей заявок, и первых двух участников картеля отстраняют, так как их заявки специально были составлены с нарушениями и не соответствуют положениям документации. В итоге побеждает третий участник сговора.

Указанная схема реализации картеля была выявлена Магаданским УФАС России, о чем подробно мы поговорим немного позднее.

**Виды сговоры заказчиков с поставщиками**

Имеют месть быть случаи, когда в сговоре задействован представитель заказчика. В таких ситуациях схемы предполагают создание участнику, с которым по тем или иным причинам заказчик хочет заключить контракт условий, при которых добросовестные участники не имеют возможности претендовать на победу.

Представитель заказчика, как правило, преследуют собственный интерес.

Андрей Петрович Тенишев, начальник управления по борьбе с картелями ФАС России, в одном из интервью отмечал, что когда в игры в госзакупками вовлекаются органы государственной власти, это дважды нечестная конкуренция, другая сторона которой – коррупция.

Чаще всего в таких сговорах **нарушение кроется в действиях заказчика** при составлении закупочной документации.

**Существуют следующие антиконкурентые механизмы взаимодействия заказчика и участника торгов:**

1. ***Неясные и размытые формулировки в документации о закупке.***

При реализации указанной схемы Заказчик рассчитывает на то, что добросовестные поставщики не смогут разобраться во всех тонкостях и, как следствие, не выполнят всех требований. Тогда как заранее определенный заказчиком поставщик в неофициальном порядке получит исчерпывающие сведения от заказчика и выиграет торги.

1. ***Нереальные сроки контракта***

Заказчик устанавливает в документации требования к выполнению работ по контракту, указывая слишком короткие сроки, в которые заведомо невозможно уложиться. Увидев их, добросовестные участники вынуждены отказаться от контракта, и победу одерживает «нужный» поставщик. В дальнейшем заказчик подписывает дополнительное соглашение, где продлевает срок, либо же часть **работы уже исполнены** тем самым поставщиком, к чьей победе стремится заказчик.

1. ***Составление документации под определенного поставщика.*** При составлении документации заказчик устанавливает параметры именно того товара, который выпускается нужным ему поставщиком. Получается, что аналогичные **товары других производителей не удовлетворяют всем условиям закупки**. В итоге конкуренты отсутствуют. А если кто-то и подал заявку, то она, вероятнее всего, будет отменена из-за несоответствия требованиям.

Конечно, имеют место быть на практике использование нескольких схем, а также наличие сговора одновременно между участниками закупки и заказчиком.

В качестве примера приведу согласованную подачу коммерческих предложений с существенно завышенной стоимостью товаров по запросу заказчика для обснования НМЦК.

При проведении торгов участники «отказывались» от конкурентной борьбы, на торги выходил один участник.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

На практике к косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения;

- сомнительные финансовые операции между учсатниками согласшения, обеспечение заявок конкурентов.

**Пример картельного соглашения, выявленного Магаданским УФАС России:**

Безусловно важна активная позиция как участнкиов закупки, так и заказчиков при выявлении или присечении сговоров на торгах.

Так, в управление поступило заявление как от добросовестного участника торгов, так и от заказчика этих же торгов.

По результатам рассмотрения заявления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Магаданской области и заявления ООО «БАРЗЭЛЬ» возбуждено дело № 02-9/2-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «АЛТАЙТЕПЛОСТРОЙ», ООО «Производственно-монтажное предприятие «КОНТИНЕНТ», ООО «Производственно монтажное предприятие «ЭнергоСтрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме в период 2017-2018 годы, что привело к поддержанию цен на торгах.

Управлением установлено, что между 9 недобросовестными участниками торгов заключено и реализовано картельное соглашение при участии в 7 электронных аукционах на общую сумму 35 млн. руб., направленное на поддержание цен на торгах во избежание честной конкурентной борьбы.

По результатам рассмотрения дела № 02-9/2-2018 принято решение от 28.12.2018 о наличии в действиях ООО «АЛТАЙТЕПЛОСТРОЙ», ООО «Производственно-монтажное предприятие «КОНТИНЕНТ», ООО «Производственно монтажное предприятие «ЭнергоСтрой», ООО «Энергохолдинг», ООО «ОЛДИС ПЛЮС», ИП Бунькова М.В., ИП Гамоскина М.А., ООО «ВАРОКС», ООО «Торговая Фирма ХОЗМАСТЕР» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении (картеле) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Предписание не выдавалось.

Материалы дела № 02-9/2-2018 были переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

 Административный штраф за антиконкурентное соглашение составляет для юридических лиц от 10% до 50% от начальной стоимости предмета торгов.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях привлечены 5 субъектов, признаных нарушившими антимонопольное законодательство:

**Общий штраф составил 1 692 328,88 руб.**

Кроме того, заключение картельных соглашений является единственной формой антиконкурентного деяния, совершение которого влечет уголовно-правовые последствия (ст. 178 УК РФ).

Ст. 178 УК РФ. Ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, -

Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

1. Данный раздел подготовлен с использованием журнала «Госзаказ в вопросах и ответах». [↑](#footnote-ref-1)