**ДОКЛАД**

**Магаданского УФАС России**

**1 ЧАСТЬ**

**Правоприменительная практика Магаданского УФАС России в сфере контроля госзаказа**

За истекший период 2019 года в Магаданское УФАС России поступило 163 жалобы участников закупок на действия заказчиков, уполномоченных органов, конкурсных, аукционных, котировочных комиссий, специализированной организации (по состоянию на 09.12.2019г. принято процессуальное решение по 155 жалобам).

Из числа поступивших жалоб, 32 жалобы были возвращены заявителю, 19 отозвано, по 111 жалобам проведены внеплановые проверки закупок. По результатам проведения внеплановых контрольных мероприятий – 37 жалоб признаны необоснованными, 68 жалоб – обоснованными. По результатам рассмотрения жалоб по существу, комиссией Магаданского УФАС выдано – 39 предписаний. 3 предписания находятся в стадии исполнения, остальные исполнены.

Структура поступивших жалоб следующая: 41 жалоба подана на федеральных заказчиков; 59 – на заказчиков, финансируемых из бюджета Магаданской области; 63 – на муниципальных заказчиков.

Из общего числа поступивших жалоб, 41 жалоба подана на действия заказчиков, финансируемых из федерального бюджета. Из них: 8 жалоб были возвращены заявителю, по 29 жалобам проведены внеплановые проверки закупок. По результатам проведения внеплановых контрольных мероприятий – 7 жалоб признаны необоснованными, 22 жалобы – обоснованными. По результатам рассмотрения жалоб по существу, комиссией Магаданского УФАС выдано – 12 предписаний. 1 предписание находится в стадии исполнения, остальные исполнены.

Из общего числа поступивших жалоб, 59 жалоб подано на действия заказчиков, финансируемых из бюджета Магаданской области. Из них: 19 жалоб были возвращены заявителю или отозваны, по 39 жалобам проведены внеплановые проверки закупок. По результатам проведения внеплановых контрольных мероприятий – 20 жалоб признаны необоснованными, 19 жалоб – обоснованными. По результатам рассмотрения жалоб по существу, выдано 11 предписаний, все исполнены.

Из общего числа поступивших жалоб, 63 жалобы подано на действия заказчиков, финансируемых из бюджетов городских округов Магаданской области. Из них: 23 жалобы были возвращены заявителю или отозваны, по 37 жалобам проведены внеплановые проверки закупок. По результатам проведения внеплановых контрольных мероприятий – 10 жалоб признаны необоснованными, 27 жалоб – обоснованными. По результатам рассмотрения жалоб по существу, комиссией Магаданского УФАС выдано – 16 предписаний. 2 – в стадии исполнения, остальные предписания исполнены.

В 2019 году осуществлено 30 проверочных мероприятий (плановые и внеплановые проверки), по результатам которых выявлено 74 закупки с нарушениями, выдано 23 предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе. 21 предписание исполнено без судебного разбирательства, 2 – в стадии исполнения.

В 2019 году Магаданским УФАС России рассмотрено 59 (за весь 2018 г. – 36) обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по результатам рассмотрения которых, 27 участников закупок были включены в реестр.

В 2019 году теруправлением в сфере нарушения законодательства о контрактной системе рассмотрено 85 дел об административных правонарушениях, вынесено 73 постановления о назначении административного наказания в виде штрафов на общую сумму 917,0 тыс.руб., уплачено – 563,0 тыс.руб.

**Нарушения законодательства о контрактной системе, выявляемые Магаданским УФАС России**

***Решение по делу №04-30/52-2019 – профессиональный жалобщик***

***(заказчиком неоднозначно сформулированы требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в аукционе)***

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В п. 32 Информационной карты заказчиком установлено:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 32 | **Требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в аукционе** | **Вторая часть** заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию (если иное не указано ниже):7) документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов (см. пункт 21 настоящей документации). При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами: **требуется** **- не требуется;** |

Из установленного в п. 32 Информационной карты требования не понятно, требуется ли предоставить участникам закупки в составе второй части заявки документы, предусмотренные Законом о контрактной системе. Это вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет заполнить вторую часть заявки надлежащим образом.

Таким образом, довод жалобы заявителя нашел свое подтверждение, в действиях заказчика выявлено нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

***(заказчиком установлены требования к участникам закупки о предоставлении свидетельства о допуске саморегулируемой организации (далее – СРО) на все виды выполняемых работ).***

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является **членом соответственно саморегулируемой организации** в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017 **не допускается** осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства **на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства** о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

При этом, в Техническом задании заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки: *«подрядчик обязан предоставить на аукцион Заказчику действующее свидетельство о допуске СРО на все виды выполняемых работ, предусмотренные техническим заданием».*

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком неправомерно указано требование о предоставлении свидетельства о допуске СРО, в связи с тем, что в соответствии с  поправками в Градостроительный кодекс РФ, указанные свидетельства не действуют с 01.07.2017.

Таким образом, установленное в аукционной документации требование заказчика о предоставлении копии свидетельства о допуске СРО, не соответствует действующему законодательству.

Следовательно, довод заявителя нашел свое подтверждение, заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

***Решение по делу №049/06/37-5/2019 от 21.05.2019 – проф жалобщик***

***(неустановление дополнительных требований к участникам по ПП 99)***

Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком установлено требование о соответствии участников закупки дополнительным требованиям о наличии опыта выполнения работ в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление №99) без учета внесенных в него изменений.

Частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Дополнительные требования к участникам закупки к наличию опыта выполнения работ установлены Постановлением № 99.

Согласно пункту 2 приложения № 1 к Постановлению № 99 в редакции от 21.03.2019 к участникам закупки на право заключения контракта по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, установлено требование о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 1 млрд. рублей.

Пунктом 4 Раздела 6, а также в соответствии с разделом 5 документации об Аукционе установлены следующие дополнительные требования к участникам закупки, в том числе к наличию:

- документов, подтверждающих наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке (При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка): копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлены требования к видам работ, документы о наличии опыта по которым необходимо представить в составе второй части заявки на участие в Аукционе в соответствии с недействующей редакцией Постановления № 99.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 4 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***(неустановление требований к участникам об уровне ответственности участника в саморегулируемой организации)***

В силу п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактный системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактный системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактный системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В силу ч.2 ст.47 Градостроительного кодекса РФ, работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также - договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Согласно ч.4 ст.48 Градостроительного кодекса РФ, работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию жилых домов, реализуемых в рамках мероприятия «Строительство многоквартирной жилой застройки в бухте Нагаева».

Как уже было отмечено, согласно разделу 5 документации об Аукционе во второй части заявки на участие в Аукционе «Участник предоставляет выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58». При этом действующее законодательство (Приказ Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86) устанавливает иную форму выписки, в которой содержатся сведения, предусмотренные Градостроительным кодексом РФ.

Так, в соответствии с п.2,5 ч.2 ст.55.17 Градостроительного кодекса РФ, в реестре членов саморегулируемой организации наряду с информацией, предусмотренной Федеральным законом от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», в отношении каждого ее члена должны содержаться, в том числе:

- сведения о наличии у члена саморегулируемой организации права **соответственно** выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров

-**сведения об уровне ответственности** члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Из п.1.1. проекта государственного контракта следует, что Застройщик обязуется выполнить  инженерные изыскания, проект планировки и межевания территории, проектную документацию, получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, положительного заключения государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости строительства объекта, выполнение строительно-монтажных работ, поставку необходимых материалов, изделий, оборудования, выполнение иных действий Застройщика.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что участник закупки должен иметь право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство объектов капитального строительства.

При этом в аукционной документации не определена стоимость отдельных этапов выполнения работ (инженерных изысканий, проектирования, строительства). Следовательно, в аукционной документации не определен уровень ответственности участников закупки в соответствии с градостроительным законодательством.

Так, участник закупки ООО «АЛЬФА ИНЖЕНЕРИНГ и КОНСТРАКШН» представило выписку из Реестра членов саморегулируемой организации о том, что данная организация имеет право выполнять инженерные изыскания по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров, если стоимость работ не превышает 25 000 000 рублей.

Кроме того, участником закупки представлена выписка  из Реестра членов саморегулируемой организации о том, что данная организация имеет право выполнять подготовку проектной документации по договору подряда на подготовку проектной документации, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров, если стоимость работ не превышает 25 000 000 рублей.

В связи с тем, что Заказчиком в аукционной документации не определены надлежащим образом требования к участникам закупки, невозможно определить соответствие участника закупки требованиям аукционной документации.

***Решение по делу №049/06/34-7/2019 (неустановление дополнительных требований к участникам по ПП 99)***

Заказчик в аукционной документации нарушил положение ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе, которое требует от Заказчика установления дополнительных требований к участникам закупки в случае установления Правительством Российской Федерации дополнительных требований к участникам закупок.

Заявитель считает, что дополнительные требования к участникам закупок установлены Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям»  (далее – Постановление Правительства № 99), под действие которого попадает указанная закупка, однако Заказчик не устанавливает к участникам требования о наличии у них опыта работы, связанного с предметом контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе, в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Объектом закупки рассматриваемого электронного аукциона является «Устройство асфальтобетонного покрытия в пос. Ола улица Советская от дома №29 до объекта "Метеостанция" 685910, Магаданская область, Ольский район, пос. Ола». Комиссией установлено, что указанный объект относится к видам работ, предусмотренных п. 2(1) Постановления Правительства № 99: «Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей».

Для такого вида работ Постановление Правительства № 99 устанавливает следующие дополнительные требования к участникам закупки: «наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта.

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять:

не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей;

не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн. рублей;

не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 млн. рублей;

не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 1 млрд. рублей».

Также в указанном пункте установлены документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям.

В аукционной документации Уполномоченного органа не содержатся требования, соответствующие п. 2(1) Постановления Правительства № 99.

На заседании комиссии представители Уполномоченного органа пояснили, что  в ранее действующей редакции Постановления Правительства № 99 для данного объекта закупки дополнительных требований к участникам закупки не устанавливалось. Постановлением Правительства РФ № 294 от 21.03.2019 «О внесении изменений в приложения N 1 и 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. N 99» такие требования были установлены, однако Уполномоченный орган при составлении аукционной документации не учел новых требований законодательства.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Уполномоченного органа усматривается нарушение ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе и пункта 2(1) Постановления Правительства № 99, выразившееся в отсутствии установления дополнительных требований к участникам закупки.

Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

***Решение по делу №049/06/34-141/2019 – проф жалобщики***

***(ненадлежащее установление даты разъяснений положений документации)***

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 17 части 1 «Извещение и документация» аукционной документации Заказчиком установлен следующий срок окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации: процитирован Закон.

***(сокращение сроков подачи заявок)***

В соответствии с частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей либо начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства не превышает двух миллиардов рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, размещенному в ЕИС 04.09.2019, срок окончания подачи заявок - 11.09.2019 00:00.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Следовательно, отсчет семи дней до даты окончания срока подачи заявок необходимо вести с 05.09.2019. Данная дата установлена Заказчиком таким образом, что фактически последним днем подачи заявок является 10.09.2019. Таким образом, извещение опубликовано Заказчиком менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о том, довод жалобы нашел подтверждение, а в действиях Заказчика усматривает нарушение части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***(установление ненадлежащих требований к участникам)***

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в частности, следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 21 части 1 «Извещение и документация» аукционной документации Заказчиком установлены, в частности, следующие требования:

- требование о соответствии участников аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки – **не установлено**;

- документы, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ –  **установлено**.

Таким образом, из данного пункта аукционной документации невозможно определить, установлены ли требования к участникам в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе или не установлены. Данный пункт вводит участников закупки в заблуждение.

В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссия считает довод Заявителя подтвердившимся, а в действиях Заказчика усматривает нарушение части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

***(неправомерное указание в проекте контракта срок возврата обеспечения исполнения контракта, в случае предоставления последнего в денежном выражении)***

В соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с пунктом 18 части 1 «Извещение и документация» аукционной документации Заказчиком установлено следующее ограничение для участником закупки: «Установлено, аукцион в электронной форме проводится только для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций».

Таким образом, срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта не должен превышать пятнадцати дней с даты исполнения поставщиком обязательств по контракту.

Заказчиком в пункте 5.2.3 проекта муниципального контракта установлено: «Вернуть обеспечение исполнения контракта, внесенное в виде передачи в залог денежных средств Заказчику, в том числе в форме депозита (вклада), в течение 15 (пятнадцати) **рабочих** дней **с момента подачи Подрядчиком заявления**, поданного после завершения Подрядчиком своих обязательств по контракту», а в пункте 10.3: «Обеспечение исполнения Контракта возвращается Исполнителю путем перечисления денежных средств на расчетный счет, указанный Исполнителем в течение 15 (пятнадцати) **рабочих** дней со дня выполнения Исполнителем всех обязательств по Контракту».

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя нашел подтверждение, а в действиях Заказчика усматривает нарушение **части 27 статьи 34** Закона о контрактной системе.

***(не включено в проект контракта условие в соответствии с частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе)***

В силу части 30 статьи 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Согласно пункту 37 части 1 «Извещение и документация» аукционной документации Заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, следовательно, указанное обязательство должно быть включено в контракт.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что данное обязательство в проект муниципального контракта не включено. Таким образом, довод жалобы нашел подтверждение. В действиях Заказчика усматривается нарушение **части 30 статьи 34** Закона о контрактной системе.

***(неправомерное установление размера обеспечения исполнения контракта.)***

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенные в заявке участника закупки цена, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона. В случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе предоставляемого с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, устанавливается **от цены, по которой** в соответствии с настоящим Федеральным законом **заключается контракт**, но не может составлять менее чем размер аванса. Размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 10.1 проекта муниципального контракта Заказчиком установлено: «Исполнение обязательств по настоящему контракту обеспечивается \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ (путем внесения денежных средств на залоговый счет Заказчика, либо по предоставлению банковской гарантии) в размере 695 286 (шестьсот девяноста пять тысяч двести восемьдесят шесть) рублей 15 копеек, что составляет **15% от начальной максимальной цены контракта».**

Таким образом, Заказчиком размер обеспечения исполнения контракта установлен в процентном отношении от начальной максимальной цены контракта, а не от цены, по которой заключается контракт.

Довод заявителя нашел подтверждение. В действиях Заказчика усматривается нарушение **части 6 статьи 96** Закона о контрактной системе.

***(ненадлежащее установление требований к первой части заявок)***

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать **требования к содержанию, составу заявки** на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В разделе 2 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации Заказчиком установлено:

**Первая часть заявки** на участие в электронном аукционе в соответствии с п.20 Раздела 3 Информационная карта электронного аукциона должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

ВНИМАНИЕ: В случае указания участником аукциона в первой части заявки конкретных показателей товара, то такие конкретные показатели товара, должны соответствовать значениям, установленным в Разделе 4 Техническое задание (ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ). Конкретные значения по всем показателям должны быть указаны участником в тех же единицах измерения (в соответствии с Международной системой единиц, СИ), которые были указаны Заказчиком относительно каждого конкретного товара. В случае, если показатели, представленные в Разделе 4 Техническое задание (ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ), в том числе на рисунках, и определяющие размеры (длина, ширина, высота, глубина, толщина, диаметр и т.д.), указанных товаров представлены без единиц измерения, следует считать, что величина указана в миллиметрах (мм). В случае, если показатели, представленные в Разделе 4 Техническое задание (ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ),  в том числе на рисунках, и определяющие температуры (эксплуатации, окружающей среды и т.п.), указанных товаров, представлены без единиц измерения, следует считать, что величина указана в градусах Цельсия (0С). Участник обязан указывать единицы измерения в своей заявке.

Согласно пункту 20 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» главы 3 «Информационная карта аукциона» аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения:

- Согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

- Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого размещается заказ.

В разделе 4 «Техническое задание» аукционной документации Заказчиком приведен перечень видов и объемов работ по демонтажу оборудования. Тем не менее, озаглавлен он как «Перечень и требования к характеристике товаров».

Подобное описание предмета закупки, определение требований к составу первой части заявки участников и инструкции по ее заполнению не дает возможности для участников точно определить, требуется ли при выполнении работ использование товаров, каких именно товаров, какие конкретные показатели этих товаров требуется указать в составе первой части заявки.

Участниками закупки было направлено три запроса о разъяснении положений аукционной документации, в которых участники просили разъяснить, требуется ли в составе первой части заявки только согласие на выполнение работ или согласие и конкретные показатели используемых товаров.

Изучив имеющиеся в деле разъяснения Заказчика на данные запросы, Комиссия Магаданского УФАС России не может признать их содержащими исчерпывающие ответы. Таким образом, участники при подаче заявок и аукционная комиссия при рассмотрении заявок не могли руководствоваться однозначно определенными требованиями как к описанию предмета закупки, так и к составу первых частей заявок.

Согласно материалам дела в первых частях заявок участников с идентификационными номерами заявок 2, 5 и 6, кроме согласия на выполнение работ, содержалось перечисление видов и объемов работ. К первой части заявки участника с идентификационным номером заявки 3, кроме согласия на выполнение работ, приложен файл «Характеристики товара» со следующим содержанием: «Все поставляемое оборудование и материалы производства Российская Федерация». Аукционной комиссией все указанные заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации, участники допущены к проведению электронного аукциона.

Комиссия Магаданского УФАС России усматривает в действиях Заказчика нарушения **пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66** Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении неправомерных требований к составу первой части заявки участников электронного аукциона.

***(ненадлежащее установление требований к сроку действия банковской гарантии)***

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом **срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств**, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 12.2 проекта контракта Заказчиком установлено, что *«срок действия банковской гарантии должен превышать* ***срок действия Контракта*** *не менее чем на один месяц».*

Согласно пункту 2.2 проекта контракта *«****срок выполнения работ****: в течение 7 рабочих дней с момента заключения Контракта».*

Таким образом, срок исполнения обязательств поставщика по контракту определен данным положением. Поставщик при заключении контракта имеет возможность, исходя из срока исполнения обязательств, определить требуемый срок действия предоставляемой им банковской гарантии.

Между тем, пунктом 13.1 проекта контракта установлено, что «**Контракт** вступает в силу с момента подписания Сторонами и **действует до полного исполнения обязательств, взятых Сторонами в части оплаты контракта**».

В данном случае срок действия договора не определен проектом контракта, поставщик не имеет возможности определить требуемый срок действия банковской гарантии для ее предоставления. Кроме того, в гражданском законодательстве не существует ограничений для установления в договоре (контракте) такого срока его действия, который бы превышал срок исполнения обязательств сторон, определенных иными положениями того же договора. Предоставляемая поставщиком банковская гарантия служит для обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, то есть, для обеспечения исполнения обязательств поставщика. Следовательно, требование предоставления банковской гарантии со сроком действия, зависящим не от срока исполнения обязательств поставщика, а от срока действия договора, неправомерно.

Таким образом в действиях Заказчика установлено нарушение **части 3 статьи 96** Закона о контрактной системе.

***Решение по делу №049/06/67-169/2019 (использование товарного знака, установление противоречивых требований к товару)***

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. **Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.**

В Разделе 2 аукционной документации «Техническое задание» содержится характеристика товара «GOODYEAR». На территории Российской Федерации «GOODYEAR» является зарегистрированным товарным знаком.

В аукционной документации не представлено обоснования несовместимости товаров с иными товарными знаками с товарами, используемыми Заказчиком, или технической документации машин, которая бы предполагала использование только шин с товарным знаком «GOODYEAR».

Следовательно, Заказчик был обязан при использовании в описании объекта закупки указания на товарный знак сопроводить его словами «или эквивалент».

Как указано выше, в описании объекта закупки – автошины, Заказчиком определён показатель «Индекс скорости» с требуемым значением «Н (до 210 км/ч)». Кроме того, Заказчиком в требованиях к товару указано, что качество и комплектность товара должны соответствовать требованиям ГОСТ.

«ГОСТ 4754-97. Межгосударственный стандарт. Шины пневматические для легковых автомобилей, прицепов к ним, легких грузовых автомобилей и автобусов особо малой вместимости. Технические условия» содержит Приложение В «Скорости, применяемые при эксплуатации шин, и соответствующие им индексы категории скорости», согласно которому индекс категории скорости Н соответствует скорости 210 км/ч. Данный показатель означает максимально допустимую скорость для безопасной эксплуатации шины. Соответственно, шина может эксплуатироваться на любой скорости, не превышающей определенную данным показателем.

Установление Заказчиком значения показателя «Индекс скорости» в виде «Н (до 210 км/ч)» противоречит смыслу показателя, определенному в ГОСТ 4754-97, по причине того, что буквенный индекс скорости «Н» соответствует конкретному значению максимальной скорости для шины, а указание диапазона скоростей «до 210 км/ч» позволяет участнику закупки предложить любое значение из данного диапазона, в то время как по ГОСТ 4754-97 данный показатель означает нормальную работу товара в пределах данного диапазона.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение **пункта 1 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении противоречивых требований к конкретным показателям товара в описании объекта закупки и в неправомерном использовании указания на товарный знак.

***Решение по делу №049/06/67-169/2019 (неустановление порядка внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, неуказание условия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявок)***

Согласно доводу жалобы в аукционной документации не указан порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, также не указаны условия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявок.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Таким образом, в аукционной документации должны содержаться и предусмотренные требованиями пункта 7 статьи 42 Закона о контрактной системе размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что из указанной информации в аукционной документации содержится только размер обеспечения заявки. Довод жалобы нашел подтверждение. В действиях Заказчика усматривается нарушение части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

1. ***Решение по делу №04-30/49-2019 (неустановление порядка оплаты контракта)***

Согласно п.1. ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия, в том числе о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно п.2.6 проекта контракта **исполнитель вправе досрочно оказать услуги.**

В соответствии с п.3.1 проекта контракта цена контракта составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек, в том числе НДС по налоговой ставке \_\_\_ % (процентов), что составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек (указывается для плательщиков НДС, либо НДС не облагается, из них в разбивке по годам:

*- на 2019 г. – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек.*

*- на 2020 г. – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек.*

*- на 2021 г. – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек.*

*- на 2022 г. – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек.*

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **80 000 000,00** рублей.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что финансирование по указанному предмету закупки  предусматривается только на 2019 и 2022 г. При этом, на 2020-2021 гг. финансирование не предусмотрено.

Следовательно, заказчиком изначально не подразумевается оплата в 20120-2021 гг. Кроме того, заказчиком не установлена стоимость отдельного этапа исполнения контракта, что приводит к проблематичности заполнения п.3.1 контракта при его заключении.

Также, предусмотренная п.2.6 проекта контракта возможность его досрочного исполнения (т.е. ранее 2022 г.) противоречит доводу заказчика о невозможности финансирования указанных работ в 2020-2021 гг.

Таким образом, заказчиком не установлен порядок оплаты контракта, что является нарушением п.1 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе.

1. ***(Неправомерный отказ в допуске/отклонение/признание заявки несоответствующей)***

***Решение по делу №049/06/54.7-11/2019 (отклонение из-за неправильного декларирования принадлежности СМП)***

Согласно доводу жалобы, в качестве требований к содержанию и составу первой и второй частей заявки на участие в электронном аукционе, содержащихся в разделе 5 аукционной документации, заказчик указывает в том числе декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Заявитель полагает, что при заполнении заявки на участие в электронном аукционе во второй части им предоставлена вся необходимая информация, в том числе заявлено о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Данное декларирование проведено путем проставления V-образных знаков в соответствующих электронных разделах заявки на площадке оператора, то есть, декларирование произведено с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Согласно пункту 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с настоящим Федеральным законом (в случае, если такое ограничение установлено заказчиком).

В силу абзаца первого части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе аналогичная информация должна содержаться в документации об аукционе.

В извещении и в документации об электронном аукционе были установлены ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально-ориентированные некоммерческие организации.

В извещении о проведении электронного аукциона в разделе «Преимущества и требования к участникам» установлено следующее ограничение: «Участниками закупки могут являться исключительно субъекты малого предпринимательства, соответствующие требованиям ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», социально ориентированные некоммерческие организации (за исключением социально ориентированных некоммерческих организаций, учредителями которых являются РФ, субъект РФ, муниципальное образование), осуществляющие виды деятельности, предусмотренные п. 1 ст. 31.1. Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Участник закупки должен в заявке на участие в электронном аукционе декларировать свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации».

В аукционной документации в разделе 5 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» указано, что вторая часть заявки должна содержать «декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3  статьи 30 Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки)».

На основании части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в части соответствия их требованиям, установленным аукционной документацией.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредоставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным часть 6 настоящей статьи, не допускается.

В протоколе № 0347200006719000035-3 подведения итогов электронного аукциона указано, что заявка участника с идентификационным номером 2 (Автономная некоммерческая организация профессионального образования Центр специальной подготовки «Ягуар») не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по следующему основанию: «В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ) заявка участника электронного аукциона признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ и в соответствии с Разделом 5 аукционной документации «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» в составе второй части заявки участника закупки должна содержаться декларация о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В составе документов второй части заявки участник закупки не представил декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, заявка участника Автономная некоммерческая организация профессионального образования центр специальной подготовки "Ягуар", признана несоответствующей на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ»

Изучив заявку Участника и документы, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, Комиссия установила, что во второй части заявки содержится следующая информация:

«Декларация о принадлежности участника к СМП или социально-ориентированным некоммерческим организациям (ст.30 44-ФЗ). Настоящей декларацией подтверждаем, что принадлежим к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям. Нет файлов.»

На заседании Комиссии представитель Заказчика дал пояснения о том, что заявка участника не содержала декларации как отдельного документа, представленного в составе заявки, что послужило основанием для признания заявки не соответствующей требованиям аукционной документации.

Законодательство о контрактной системе не предъявляет каких-либо требований к форме и способу предоставления декларации о соответствии участника аукциона требованиям статьи 30 Закона о контрактной системе. Данная декларация может быть выражена в любой форме, в том числе путем указания подтверждения в электронном виде, сформированном на электронной площадке.

Участник закупки явно выразил свое подтверждение принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям путем проставления значка «V» в графе с данной информацией и подписал это подтверждение собственной электронной подписью в составе своей заявки.

Комиссия установила, что отсутствие в составе заявки отдельного документа, подтверждающего принадлежность участника к субъектам малого предпринимательства или социально-ориентированным некоммерческим организациям, не является основанием для признания заявки участника не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией ввиду того, что такая декларация была представлена им с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в действиях аукционной комиссии Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном признании заявки участника не соответствующей требованиям аукционной документации.

***Решение по делу №049/06/69-25/2019 ()***

Согласно доводу жалобы при рассмотрении заявки единственного участника электронного аукциона заявка Участника была неправомерно признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

Участник указывает, что обоснованием для признания несоответствия требованиям аукционная комиссия указала нарушение пунктов 1 и 7 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе поскольку «Участником не предоставлены копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица) и выписка из единого государственного реестра юридических лиц».

Участник полагает, что в соответствии с указанной правовой нормой данные документы предоставляются оператором электронной площадки. Данные документы предоставляются участником закупки при регистрации в ЕИС и автоматически направляются на все электронные площадки.

Участник считает, что неправомерные действия оператора электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка», выразившиеся в непредоставлении указанных документов в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе, привели к безосновательному отклонению заявки Участника.

Рассмотрев представленные материалы и документы, Комиссия выявила следующее.

Аукционной комиссией на электронной площадке и в ЕИС 27.05.2019 был размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0147200000919000329-1. Согласно данному протоколу на участие в электронном аукционе были поданы четыре заявки от участников закупки, которым присвоены следующие идентификационные номера заявок: 1, 2, 3, 4. Участник с идентификационным номером 4 был допущен к участию в электронном аукционе, а участники с идентификационными номерами 1, 2, и 3 получили отказ в допуске. Аукционная комиссия признала электронный аукцион несостоявшимся в соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Аукционной комиссией на электронной площадке и в ЕИС 30.05.2019 был размещен протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона № 0147200000919000329-3.

Согласно данному протоколу заявка участника электронного аукциона с идентификационным номером заявки 4 - ООО «Медмаркет», была признана не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе со следующим обоснованием:

*«В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»  (далее – Федеральный закон) заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.*

*В соответствии с пунктом 1 и пунктом 7 части 11 статьи 24.1 Федерального закона Участником не предоставлены копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица) и выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица)».*

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе; 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Пунктами 1 и 7 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе установлено, что оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными частью 2 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных Законом о контрактной системе, следующих документов и информации:

- копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык учредительных документов юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

-  выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя).

Из содержания части 5 статьи 24.1 Закона о контрактной системе, пункта 19 Постановления Правительства РФ от 08.06.2018 N 656 следует, что обмен информацией, связанной с аккредитацией на электронной площадке, специализированной электронной площадке и проведением электронных процедур, закрытых электронных процедур, между участником закупки, заказчиком, оператором электронной площадки, оператором специализированной электронной площадки осуществляется на электронной площадке, специализированной электронной площадке в форме электронных документов.

Постановлением Правительства РФ от 30.12.2018 N 1752 утверждены правила регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок (далее - Правила), которыми установлены порядок и сроки регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, осуществляемой в электронной форме, перечень информации и документов, на основании которых осуществляется регистрация участников, порядок ведения единого реестра участников закупок, в том числе внесения в него изменений, перечень информации и документов, включаемых в реестр участников, сроки размещения таких информации и документов в реестре участников.

В соответствии с подпунктом "ф" пункта 5 Правил для регистрации юридического лица уполномоченное лицо формирует выписку из Единого государственного реестра юридических лиц.

В силу пункта 7 Правил информация и документы, указанные в подпунктах "а", "г" (в части даты постановки на учет в налоговом органе), "д" - "ж", "и", "к", "м" и "ф" пункта 5 (за исключением иностранного юридического лица, аккредитованного филиала или представительства иностранного юридического лица), подпунктах "а", "г", "и", "к" и "о" пункта 6 настоящих Правил (в отношении физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), формируются в единой информационной системе автоматически на основании сведений из Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей после указания участником закупки при формировании информации для размещения в реестре участников идентификационного номера налогоплательщика юридического лица и кода причины постановки на учет в налоговом органе (при размещении сведений об обособленном подразделении - кода причины постановки на учет в налоговом органе обособленного подразделения) в соответствии со свидетельством о постановке на учет в налоговом органе, идентификационного номера налогоплательщика физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя соответственно. Соответствие таких информации и документов сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, обеспечивается посредством использования и дальнейшего обновления предоставляемых единой системой межведомственного электронного взаимодействия в единую информационную систему документов (сведений), размещенных в государственных информационных системах и иных информационных системах, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем такого предоставления.

Пунктом 13 Правил установлено, что не позднее одного рабочего дня, следующего за днем формирования в единой информационной системе информации и документов, предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящих Правил, Федеральное казначейство обеспечивает их размещение в реестре участников, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 15 настоящих Правил.

Необходимо отметить, что Раздел 5 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации не предусматривает представление участниками закупки в составе заявки копий учредительных документов участника закупки и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

В свою очередь, частями 3 - 5 статьи 66 Закона о контрактной системе не требуется наличие в составе заявки участника закупки выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Из толкования пункта 2 части 11 статьи 24.1 Закона о контрактной системе следует, что обеспечение предоставления выписки из единого государственного реестра юридических лиц является обязанностью оператора.

Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц при регистрации участников закупки в едином государственном реестре участников закупки формируется автоматически.

Из письменных пояснений оператора электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка», следует, что в составе аккредитационных документов и сведений Участника на электронной площадке имеются в том числе копии учредительных документов участника закупки и выписка из Единого государственного реестра юридических лиц. Оператор электронной площадки утверждает, что данные документы Участника были направлены в адрес заказчика.

Из пояснений представителя Уполномоченного органа следует, что указанных документов в составе второй части заявки Участника электронной площадкой представлено не было.

Комиссия приходит к выводу о том, что вторая часть заявки Участника не противоречит требованиям документации об аукционе, требованиям к составу второй части заявки, предусмотренным Законом о контрактной системе. Следовательно, Комиссия не может прийти к выводу о том, что заявка Участника правомерно признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку предоставление копий учредительных документов участника закупки и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц не является обязанностью участника закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия установила, что действия аукционной комиссии нарушили права и законные интересы участника закупки, и как следствие нарушают требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Участника нашел подтверждение.

Комиссия также приходит к выводу, что в действиях оператора электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка», усматривается нарушение части 11 ст. 24.1 Закона о контрактной системе и содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении оператором электронной площадки правил документооборота при проведении электронного аукциона.

***Решение по делу №049/06/67-59/2019 ()***

Согласно доводу жалобы заявка Участника была неправомерно отклонена аукционной комиссией в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на следующем основании: *«п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Не предоставлена информация в соответствии с Аукционной документацией указанной в части "Требования к содержанию технического задания в заявке на участие в аукционе в электронной форме": "Участник электронного аукциона обязан предоставить конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным заказчиком в Техническом задании. Под конкретными показателями предлагаемого для поставки товара понимаются показатели, которые позволяют однозначно определить соответствие предлагаемого товара потребностям заказчика". В заявке отсутствует перечень материалов.»*

Участник сообщает, что в аукционной документации указано, что первая часть заявки должна содержать согласие участника на оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией. Данное согласие было предоставлено. Других требований к содержанию первой части заявки в аукционной документации Заказчиком не предъявлено. Таким образом, Участник полагает, что его заявка была отклонена неправомерно.

Рассмотрев представленные материалы и документы, Комиссия выявила следующее.

Аукционная комиссия 24.05.2019 разместила на электронной площадке и в ЕИС протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе  №0347100000619000069-1. Согласно  протоколу на участие в электронном аукционе было подано восемь заявок от участников закупки, которым присвоены следующие идентификационные номера заявок: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8. Аукционная комиссия допустила к участию в электронном аукционе участников с идентификационными номерами заявок 3, 5, 6, 7 и 8. Участникам закупки с идентификационными номерами заявок 1, 2 и 4 в допуске к участию было отказано.

Участнику с идентификационным номером заявки 1 - ООО «Альтаир», было отказано в участии в электронном аукционе на следующем основании: *«п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Не предоставлена информация в соответствии с Аукционной документацией указанной в части "Требования к содержанию технического задания в заявке на участие в аукционе в электронной форме": "Участник электронного аукциона обязан предоставить конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным заказчиком в Техническом задании. Под конкретными показателями предлагаемого для поставки товара понимаются показатели, которые позволяют однозначно определить соответствие предлагаемого товара потребностям заказчика". В заявке отсутствует перечень материалов.»*

В пункте 2 аукционной документации «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению»  установлено: *«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на оказание заявленных услуг должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки)»*.

Представитель Заказчика пояснил, что в Приложении 1 к аукционной документации содержится Техническое задание на капитальный ремонт служебного радиолокационного здания, в котором имеется перечень материалов, необходимых для проведения работ по капитальному ремонту. Представитель Заказчика считает, что участникам закупки было необходимо предоставить конкретные показатели товаров по указанному перечню в составе первой части заявки. По мнению представителя Заказчика, данное требование содержится в Техническом задании в разделе «Требования к содержанию технического задания в заявке на участие в аукционе в электронной форме»: *«Участник электронного аукциона обязан предоставить конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным заказчиком в Техническом задании.»* При этом представитель Заказчика не указал положения аукционной документации, где устанавливается такое требование к составу первой части заявки.

Комиссия полагает, что установление Заказчиком требований к информации, которая должна содержаться в составе заявки участника, путем указания в Техническом задании требований к самому же Техническому заданию, не является корректным. Данное положение аукционной документации противоречиво и вводит участников закупки в заблуждение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не допускается установление требований к содержанию, составу заявки, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. Установление Заказчиком противоречивых требований к составу заявки влечет за собой ограничение доступа к участию в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе. Заказчик, имея требования к конкретным показателям товара, не установил данные требования в содержании требований к составу первой части заявки.

Таким образом, в действиях Заказчика усматриваются нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в утверждении аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Комиссия установила, что Участник выполнил требования аукционной документации к составу первой части заявки, предоставив согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Таким образом, аукционная комиссия отказала Участнику в допуске к электронному аукциону необоснованно.

В действиях аукционной комиссии усматривается нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в признании заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

***Решение по делу №049/06/67-90/2019 ()***

По мнению заявителя, аукционной комиссией неправомерно отклонена первая часть заявки участника.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.07.2019 №0347100013019000038-1 в обосновании отклонения заявки участника №6 (ООО «Техноимпорт) указано:

*«п.1 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе – непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об электронном аукционе;*

*пп.14.1 п.14 Раздела 1 документации предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе и указание на товарный знак (при наличии).*

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование** | **Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки** |
| **положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем:** | **положения заявки на участие в электронном аукционе , которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем:** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 1).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №1 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №1 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 2).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №1 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №1 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 3).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №3 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №3 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 4).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №8 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №8 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |
| 1. Комплект архивных стеллажей (тип 5).
 | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №10 (схема расстановки стеллажей прилагается). | Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении №10 (схема расстановки стеллажей прилагается).***Схема расстановки стеллажей отсутствует в заявке.*** |

*Таким образом, заявка не содержит конкретный показатель, соответствующий значению, установленному документацией об электронном аукционе».*

Согласно письменным пояснениям заказчика, в описание объекта закупки по каждой позиции товара включены схемы расстановки стеллажей как в качестве функциональных, технических и эксплуатационных характеристик, так и в качестве инструкции к последующему осуществлению монтажа товара.

На заседании комиссии, представитель заказчика пояснил, что предоставление схем в составе первой части заявки, исключает возможность поставки стеллажей с иными характеристиками и с иной расстановкой. Оформление схем приложением к описанию объекта закупки, свидетельствует о том, что данные схемы являются неотъемлемой частью описания объекта закупки. Заказчик полагает, что представление конкретных показателей, изложенных в техническом задании, недостаточно для формирования предложения в связи с отсутствием в них следующих характеристик: расположения стеллажа в составе комплекта, штурвала привода передвижного стеллажа, места под направляющие пути (рельсы) передвижных стеллажей и т.д. Кроме того, участник в составе заявки указал: «схема расстановки стеллажей прилагается», при этом данная схема отсутствовала в заявке. Таким образом, в связи с отсутствием схем расстановки стеллажей, заявка участника ООО «Техноимпорт» была отклонена аукционной комиссией заказчика.

Представитель заявителя пояснил, что Законом о контрактной системе, а также аукционной документацией заказчика, в частности инструкцией по заполнению заявки, не предусмотрено предоставление схем расстановки товара. По мнению представителя заказчика, схемы расстановки стеллажей необходимы непосредственно при поставке и установке товара. В связи с чем, в составе первой части заявки участникам были предложены только конкретные показатели товара в соответствии с описанием объекта закупки. Указание в заявке: «схема расстановки стеллажей прилагается» является технической ошибкой. Аукционная комиссия, по мнению представителя заявителя, была не вправе отклонять заявку участника в связи с непредставлением данных схем.

Комиссия Магаданского УФАС России полагает действия аукционной комиссии заказчика, при отклонении заявки заявителя, неправомерными ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно ч. 3 ст. 66  Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии ч. 6 ст. 66  Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В п.14.1 раздела 1 «Сведения об электронном аукционе» аукционной документации установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системы, в том числе, о предоставлении участниками в составе первой части заявки согласия, конкретных показателей товара.

В п.14.2 1 «Сведения об электронном аукционе» аукционной документации установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В описании объекта закупки аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки - архивным стеллажам. В том числе указано: «Комплект архивных стеллажей устанавливается в помещении (схема расстановки стеллажей прилагается)».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что схемы расстановки стеллажей размещены в Единой информационной системе и являются частью аукционной документации, однако, исходя из содержания данных схем, не являются функциональными, качественными, эксплуатационными характеристикам товара, а, следовательно, не могут быть истребованы заказчиком в составе первой части заявки. Исходя из положений аукционной документации, заказчик не устанавливает требование о предоставлении в первой части заявки схем. Следовательно, аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку участника ООО «Техноимпорт» на основании отсутствия схем расстановки стеллажей.

Проведя внеплановую проверку закупки, Комиссия Магаданского УФАС России также установила, что по аналогичному основанию аукционной комиссией заказчика отклонены участники закупок № № 140, 213, 159, 4, 157, 12.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о том, что действия заказчика, отклонившего заявки участников, не представивших схемы расстановки стеллажей, являются неправомерными и нарушают п.1 ч.4, ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее - КоАП РФ).

1. ***Решение по делу №049/06/65-45/2019 (неправомерное установление требований к сроку действия выписки СРО)***

Заказчик неправомерно установил требование к сроку действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации - должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Согласно части 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016г. № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017г. не допускается осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее – СРО) составляет один месяц с даты ее выдачи.

В пп.2 п.4 Части 4 «Инструкция участникам аукциона» аукционной документации установлено, в том числе, следующее требование к содержанию второй части заявки на участие в Аукционе: *«участник обязан предоставить действующую выписку из реестра членов Саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86, дата выдачи выписки из реестра членов СРО должна быть не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок».*

Вместе с тем, законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено, что выписка из реестра членов саморегулируемой организации должна быть действительна до даты окончания срока подачи заявок, следовательно, вышеуказанное требование к сроку действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации не соответствует положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу о том, что действия заказчика, установившего в документации об Аукционе вышеуказанное требование к участникам закупки, нарушают часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее - КоАП РФ).

В связи с тем, что в составе второй части заявки ООО «МОТЫКЛЕЙ» присутствует выписка из реестра членов СРО от 17.06.2019 (при сроке окончания подачи заявок до 21.06.2019 09:00), то выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Аналогичные дела: 049/06/31-46/2019, 049/06/33-47/2019

1. ***Решение по делу №049/06/64-58/2019 (отсутствие вариативного установления НДС)***

В проекте государственного контракта, являющегося частью аукционной документации, в пункте 2.1 указано:          *«Общая стоимость работ по Контракту составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_\_\_\_ копеек, в том числе* ***НДС*** *-  20% \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_\_\_\_ копеек.»*

В пункте 2.9 проекта государственного контракта указано: *«Расчёт за фактически выполненные Работы, производятся Заказчиком на основании выставленных* ***счётов-фактур*** *путём перечисления денежных средств на расчётный счёт Подрядчика в течение 30 дней с момента подписания Заказчиком Акта выполненных работ (форма № КС-2), Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), Актов освидетельствования скрытых работ.»*

Согласно части 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) *организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьями 161 и 174.1 настоящего Кодекса.*

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Согласно части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

Таким образом, указанные в проекте государственного контракта условие о включении НДС в цену контракта и установление порядка расчетов на основании выставленных счетов-фактур не могут быть изменены ни при заключении государственного контракта с участником закупки, ни в ходе его исполнения, независимо от применяемой участником закупки, с которым заключен или заключается контракт, системы налогообложения.

Данное положение условий оплаты контракта возлагает на участника закупки, заключившего контракт, обязанность по уплате НДС в государственный бюджет. Участник, применяющий упрощенную систему налогообложения (далее – УСН), уплачивает налог в соответствии с НК РФ, который рассчитывается в зависимости от выбранного объекта налогообложения в соответствии с главой 26.2 НК РФ. В этих обстоятельствах установление Заказчиком цены контракта со включением НДС приводит к двойному налогообложению участника закупки, применяющего УСН, и к снижению для такого участника возможностей для ценовой конкуренции в сравнении с другими участниками закупки.

Как следует из письма Федеральной налоговой службы от 08.11.2016 № СД-4-3/21119@, пунктом 3 статьи 169 НК РФ установлено, что составлять счета-фактуры обязаны налогоплательщики НДС при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения указанным налогом в соответствии с главой 21 НК РФ (за исключением операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) в соответствии со статьей 149 НК РФ).

В связи с этим, организации и индивидуальные предприниматели, применяющие УСН, при осуществлении операций по реализации товаров (работ, услуг) не должны составлять и выставлять покупателям счета-фактуры.

Вместе с тем, в случае выставления лицами, не являющимися налогоплательщиками НДС, в том числе организациями и индивидуальными предпринимателями, перешедшими на УСН, покупателю товаров (работ, услуг) счета-фактуры с выделением суммы НДС вся сумма налога, указанная в этом счете-фактуре, в соответствии с пунктом 5 статьи 173 НК РФ подлежит уплате в бюджет.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе *участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя;*

В силу части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе *контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).*

Таким образом, законодательство о контрактной системе не ограничивает участников в доступе к государственным закупкам в зависимости от применяемой ими системы налогообложения и обеспечивает им равные условия для конкуренции.

Установление Заказчиком в проекте государственного контракта стоимости работ по контракту со включением НДС и установление порядка расчетов на основании выставленных счетов-фактур нарушают требования равных условий для обеспечения конкуренции всем участникам закупки и ограничивают доступ к участию в электронном аукционе.

Указанная позиция подтверждается разъяснениями Федеральной антимонопольной службы в письме № ИА/50880/19 от 18.06.2019.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются нарушения части 1 статьи 8, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе и содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. ***Решение по делу №049/06/64-134/2019 (обход нацрежима)***

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 10 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки указывается информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов.

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства № 102) утвержден перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - перечень № 1).

Пунктом 2(2) Постановления Правительства № 102 установлено, что для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в перечень № 1 и не включенные в него.

Пунктом 1 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ Минфина №126н) установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении к настоящему приказу.

Пунктом 3 Приказа Минфина № 126н установлено, что для целей применения настоящего приказа не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, указанные в Приложении и не указанные в нем.

Согласно разделу 3 аукционной документации «Описание объекта закупки» к закупке предназначено 30 наименований товаров. Заказчиком все позиции объекта закупки отнесены к одному коду ОКПД2 - 26.51.53.120. В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) данный код имеет расшифровку «Анализаторы жидкостей», уточняющих кодов не имеет.

Товары с данным кодом ОКПД2 не включены в Каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ). Также товары с данным кодом ОКПД2 отсутствуют в перечне № 1 Постановления Правительства № 102 и в приложении к Приказу Минфина № 126н.

Комиссия Магаданского УФАС рассмотрела отдельные позиции наименований товаров, предназначенных к закупке, на предмет их соответствия указанным Заказчиком в описании объекта закупки кодам ОКПД2 и установила следующее.

Позиция № 14 в Разделе 3 аукционной документации «Описание объекта закупки»: **«Полуавтоматический биохимический анализатор»**, код по ОКПД2 – 26.51.53.120.

Согласно Перечню № 1 Постановления Правительства № 102 к товарам с кодом ОКДП2 26.51.53.190 относятся следующие виды медицинских изделий:

* Амплификаторы детектирующие для обеспечения исследований методом полимеразной цепной реакции в режиме реального времени;
* анализаторы белка в моче;
* анализаторы билирубина;
* **анализаторы биохимические полуавтоматические**;
* **анализаторы свертывания крови**;
* гемоглобинометры;
* глюкометры индивидуальные.

Комиссия полагает, что данный товар должен относиться к коду ОКПД2: «26.51.53.190: Приборы и аппаратура для физического или химического анализа прочие, не включенные в другие группировки».

Позиция № 18 в Разделе 3 аукционной документации «Описание объекта закупки»: **«Анализатор факторов свертываемости крови с принадлежностями»**, код по ОКПД2 – 26.51.53.120.

Комиссия полагает, что данный товар должен относиться к коду ОКПД2: «26.51.53.190: Приборы и аппаратура для физического или химического анализа прочие, не включенные в другие группировки».

Оба указанных товара, согласно коду ОКДП2, включены в перечень № 1 Постановления Правительства № 102. Следовательно, в отношении этих товаров Заказчиком должны были быть установлены ограничения допуска для целей осуществления закупок в соответствии с требованиями части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе. Также в силу пункта 10 статьи 42 Закона о контрактной системе об этих ограничениях должно быть указано в извещении о проведении аукциона, а согласно требований пункта 6 части 5 статьи 66 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в требованиях ко второй части заявок должно быть предусмотрено предоставление документов в соответствии с требованиями статьи 14 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указанные товары не должны быть предметом одного контракта (одного лота) вместе с товарами, не указанными в перечне № 1 Постановления Правительства № 102.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии признал, что в описании объекта закупки для части позиций следовало применять иные коды ОКПД2, в том числе включенные в перечень № 1 Постановления Правительства № 102 и в приложение к Приказу Минфина №126н.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика усматриваются нарушения **части 3 статьи 14, пункта 10 статьи 42, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 3 приказа Минфина № 126н, пункта 2(2) Постановления Правительства № 102.**

Указанные нарушения образуют признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Обзор практики ФАС России.**

***Письмо*** ***ФАС России от 14.11.2019 N ИА/100041/19: об ограничениях в малых закупках по Закону N 44-ФЗ***

Антимонопольная служба напомнила: для малых закупок предусмотрены ограничения по цене контракта и годовому объему. Лимит на закупку одноименных товаров был установлен в утратившем силу Законе N 94-ФЗ. Сейчас в законодательстве этого правила нет.

По мнению ФАС, у единственного поставщика можно неоднократно приобрести одноименные товары, если отсутствует антиконкурентное соглашение и соблюдаются перечисленные ограничения. В качестве примера ведомство привело заключение с единственным поставщиком трех контрактов в один день на поставку бумаги формата А4. Однако так рисковать не стоит. Суды могут расценить это как искусственное дробление закупки на однородные и идентичные позиции за короткий промежуток времени.

ФАС также отметила: нельзя проводить несколько малых закупок для выполнения строительных работ по одной проектной документации или по одному разделу такой документации. В этом случае действия заказчика не соответствуют требованиям Закона N 44-ФЗ и могут быть квалифицированы как нарушение Закона о защите конкуренции.

***Решение*** ***Свердловского УФАС России от 14.10.2019 N 066/06/66-3397/2019: Госзаказчик не вправе запрашивать у участников документы, подтверждающие соответствие доптребованиям***

Заказчик предусмотрел условие о том, что во второй части заявки на участие в аукционе надо представить документы, подтверждающие соответствие доптребованиям. Контрольный орган посчитал это нарушением. По Закону N 44-ФЗ запрашивать такие документы от участников аукциона в составе второй части заявки нельзя. Их направляет заказчику оператор электронной площадки.

Напомним, что такой порядок действует с 1 июля 2019. До этой даты требование заказчика было бы правомерным.

Перед началом закупки убедитесь, что положения документации соответствуют действующему законодательству о контрактной системе. В противном случае это является нарушением законодательства. Так, при аналогичных обстоятельствах ФАС признает жалобы обоснованными в связи с излишними требованиями к заявкам участников аукциона.

***Письмо ФАС*** ***России от 14.11.2019 N ИА/100065/19: ФАС разъяснила, что учитывают при нарушении сроков направления сведений в РНП***

ФАС напомнила об особенностях исчисления сроков, которые нужно учитывать при направлении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Если заказчик направит сведения для включения в РНП с нарушением срока, его сотрудника могут оштрафовать на 20 тыс. руб. ФАС отметила: если заказчик решит воспользоваться почтой, сведения будут считаться переданными на дату, когда у него приняли почтовое отправление.

Если же участника закупки или исполнителя контракта включат в РНП с опозданием, его все равно исключат из реестра через два года с даты, когда должны были в него включить.

***Письмо*** ***ФАС России от 28.08.2019 N ИА/74989/19: кто и как отвечает за несоблюдение сроков и порядка оплаты по* *госконтракту***

За нарушение сроков и порядка оплаты по госконтракту (в том числе авансирования) должностное лицо госзаказчика могут оштрафовать на сумму от 30 тыс. до 50 тыс. руб. ФАС напомнила об особенностях, которые учитываются при привлечении к ответственности.

Если до заказчика не доведут лимиты бюджетных обязательств (ЛБО), его сотрудник не будет отвечать за нарушение сроков оплаты, так как закупать товары, работы и услуги по Закону N 44-ФЗ можно только при наличии ЛБО. В этом случае могут оштрафовать того, кто отвечает за распределение и доведение ЛБО.

Если бюджетное учреждение, государственное или муниципальное унитарное предприятие проводит закупку за счет собственных средств, за нарушение сроков и порядка оплаты отвечает его должностное лицо.

***Письмо*** ***ФАС России от 14.11.2019 N МЕ/99936/19: ФАС разъяснила, как дистанционно участвовать в рассмотрении жалоб на нарушения при закупках***

С 18 ноября в Дальневосточном федеральном округе появилась возможность дистанционно участвовать в рассмотрении жалоб по крупным закупкам по Законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ, поданных на лиц, которые находятся в этом регионе. Такую процедуру должны организовать управления ФАС с помощью видео-конференц-связи.

Чтобы принять в ней участие, нужно через форму на сайте ФАС https://hod.fas.gov.ru/main подать ходатайство не позднее 16:00 по московскому времени рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы. Заявитель получит ответ в тот же день до 18:00 по московскому времени или на следующий рабочий день, если он подавал ходатайство в выходной.

Напомним, в январе 2020 года ФАС планирует дать возможность дистанционного участия в рассмотрении жалоб Сибирскому федеральному округу, а позднее и другим округам.

***Обзор практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа (учреждения), специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при проведении закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (август 2019 года)***

С 1 июля 2019 года существенно изменены правила отбора подрядной организации на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства. Так, Федеральным законом от 01.05.2019 N 71-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе дополнена пунктом 8, согласно которому документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 указанного Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 названной части.

Изменения коснулись и требований к составу и содержанию первой части заявки на участие в закупке. Учитывая, что определение победителя на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства преимущественно определяется в форме электронного аукциона, приведем в качестве примера положения статьи 66 Закона о контрактной системе, согласно новой части 3.1 которой первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 указанного Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Следовательно, одним ключевым изменением стало то, что заказчик, уполномоченный орган при подготовке документации о закупке на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства обязан включить в ее состав проектную документацию и установить в качестве требований к составу и содержанию первой части заявки исключительно "согласие".

Таким образом, практика неправомерного установления требований заказчика подробного описания в заявке (путем представления показателей и (или) их значений как в виде одного значения, диапазона значений, так и в виде сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара, и (или) показателей технологии производства, испытания товара, и (или) показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, должна остаться при осуществлении закупки указанных работ в прошлом.

Другим, не менее важным изменением Закона о контрактной системе, примеры которого приведем в настоящем обзоре, является то, что правом подачи заявок на участие в закупках отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлены дополнительные требования, обладают исключительно только те участники закупки, электронные документы (или их копии) которых размещены в соответствии с частью 13 статьи 24.2 названного Федерального закона оператором электронной площадки в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке. Указанное распространяется в том числе и при определении победителя на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

В статье 24.2 Закона о контрактной системе появились части 12 - 15, согласно которым в целях обеспечения доступа к участию в проводимых на электронной площадке закупках отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, участник закупки, аккредитованный на электронной площадке, направляет оператору этой электронной площадки в отношении каждого такого вида электронные документы (или их копии), предусмотренные перечнем, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 31 указанного Федерального закона.

Приведенные дополнения находят свое продолжение в измененных положениях специальных статей. В частности, поскольку, как было уже сказано, приведенные работы закупаются преимущественно путем проведения аукциона в электронной форме, требования к составу и содержанию заявки изменены, в том числе и в указанной части.

Напомним, положения части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в редакции до Закона 71-ФЗ в пункте 2 предусматривали необходимость, с одной стороны, заказчику устанавливать, а, с другой стороны, участнику закупки представлять в составе второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в том числе частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

После вступления в силу изменений, принятых Законом 71-ФЗ, заказчик не вправе требовать от участника закупки представления в составе второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме указанных документов.

Однако с учетом приведенного выше положения о том, что подать заявку на участие в закупках отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлены дополнительные требования, может только участник закупки, электронные документы (или их копии) которого размещены в соответствии с частью 13 статьи 24.2 названного Федерального закона оператором электронной площадки в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, статья 66 Закона о контрактной системе дополнена частью 8.2, согласно которой электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона указанным дополнительным требованиям, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 указанного Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 названного Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Более того, часть 11 той же статьи Закона о контрактной системе, предусматривающая случаи возврата заявки оператором электронной площадки участнику закупки, дополнена положением о том, что в течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки возвращает эту заявку подавшему ее участнику такого аукциона в случае отсутствия в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, электронных документов (или их копий) участника закупки, предусмотренных перечнем, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 31 указанного Федерального закона, либо несоответствия таких документов (или их копий) требованиям, установленным в извещении о проведении электронного аукциона в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе (при осуществлении закупки, в отношении участников которой заказчиком установлены дополнительные требования в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 названного Федерального закона).

Анализ административной практики показывает, что в настоящее время субъектами контроля, а также участниками электронных закупок не всегда учитываются новые положения Закона о контрактной системе.

***Обзор практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа (учреждения), специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при проведении закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (сентябрь 2019 года): если есть только смета, проводите аукцион на капремонт по новым правилам***

Напомним, с 01.07.2019 при осуществлении закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки указанных работ должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Согласно части 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Между тем в соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Таким образом, ключевым элементом установления требований к первой части исключительно "согласия" является наличие проектной документации и последующее ее размещение в единой информационной системе в составе закупочной документации.

Вместе с тем анализ административной практики показывает, что сложностей применения указанных положений Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на выполнение работ по строительству или реконструкции объекта капитального строительства не возникает. Однако в правоприменительной практике возник вопрос порядка проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства в случае, если из всех частей проектной документации в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации заказчиком разработана только сметная часть.

Так, по мнению одних, при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства заказчиком не разрабатывается проект документации, а следовательно, аукцион в электронной форме подлежит проведению по общим правилам. Другие полагают, что, поскольку сметная часть является составной частью проектной документации, а в силу соответствующих обстоятельств с учетом требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности иные разделы проектной документации не требуются, следовательно, проектная документация представляется исключительно сметной частью.

Анализ административной практики Федеральной антимонопольной службы рассмотрения жалоб на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении указанных закупок показывает, что административный орган приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Как указывалось выше, в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом, согласно которому документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно части 1 статьи 48 ГрК РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, а также разделу проектной документации "Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства" при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 указанной статьи.

Таким образом, работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства осуществляются на основании в том числе сметы.

В соответствии с частью 12.2 статьи 48 ГрК РФ в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 ГрК РФ, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в части 12.2 статьи 48 ГрК РФ.

Таким образом, из вышеуказанных положений ГрК РФ следует, что в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, заказчик вправе не разрабатывать проектную документацию в полном объеме, а, следовательно, аукцион в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства подлежит проведению по правилам, вступившим в силу 01.07.2019 Закона 71-ФЗ.

***Обзор практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа (учреждения), специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при проведении закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (октябрь 2019 года): импортозамещение.***

Вопрос соблюдения требований и норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) для государственных или муниципальных нужд в части, касающейся импортозамещения.

В частности, положения части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе устанавливают, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации 10.07.2019 принято Постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (вместе с "Правилами формирования и ведения единого реестра Российской радиоэлектронной продукции", "Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд") (далее - Постановление N 878, Реестр, Порядок).

Напомним, в соответствии с пунктом 3 Постановления N 878 Правительством Российской Федерации установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно: содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр; не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующего признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Подтверждением соответствия радиоэлектронной продукции требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке является декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи.

Между тем указанное ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, согласно пункту 4 Постановления N 878 не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Правила ведения Реестра также установлены Правительством Российской Федерации, согласно Правилам формирование и ведение реестра осуществляется Министерством промышленности и торговли Российской Федерации посредством принятия решений о включении радиоэлектронной продукции в Реестр или об исключении радиоэлектронной продукции из Реестра.

Как показывает административная практика применения ограничений допуска товаров (работ, услуг), включенных в Перечень Постановления N 878, для целей осуществления закупок, возникает ряд сложностей, таких как, например, необходимость установления таких ограничений в случае, с одной стороны, включения закупаемой радиоэлектронной продукции в Реестр, и с другой - отсутствия на нее соответствующих технических характеристик в Реестре.

Анализ административной практики показывает, что зачастую заказчики на основании вышеприведенного пункта 4 Постановления N 878 не устанавливают указанных ограничений, полагая, что отсутствие в Реестре радиоэлектронной продукции или отсутствие на включенную в Реестр радиоэлектронную продукцию соответствующих технических и функциональных характеристик является основанием неприменения указанных ограничений. При этом требования пункта 5 Постановления N 878, согласно которому подтверждением случая неприменения ограничений является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции при осуществлении ее закупок, подготовленное заказчиком в соответствии с Порядком и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки, не соблюдаются.

Другим не менее важным вопросом является включение в один объект закупки продукции как включенной в перечень, так и не включенной в него. При этом анализ практики рассмотрения жалоб на действия субъектов контроля при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе показывает, что требования пункта 7 Постановления N 878, согласно которому установлено, что для целей ограничения допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не может быть предметом одного контракта (одного лота) радиоэлектронная продукция, включенная в перечень и не включенная в него, также не соблюдаются.

Иное:

1. пакет изменений в 44-ФЗ: электронный магазин, административное обжалование решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта;
2. он-лайн обжалование (в течение 6 часов)
3. поступление жалобы через ЕИС, платность за необ жалобы
4. рейтинг компаний
5. универсальная предквалификация
6. проект документа, объединяющий все импортозамещение.

**Новости**

***С 1 января 2020 года нельзя будет участвовать в закупках без регистрации в ЕИС***

Казначейство напомнило: участники закупок, аккредитованные на площадках до 1 января 2019 года, могут участвовать в электронных процедурах без регистрации в ЕИС только до конца 2019 года. С 1 января 2020 года регистрация в ЕИС становится обязательной. Требование касается участников закупок по Закону N 44-ФЗ, а также участников закупок по Закону N 223-ФЗ, проводимых только для СМСП.

Отметим, что на сайте ЕИС опубликована рекомендация зарегистрироваться заблаговременно. Особенно это актуально для тех, кто планирует участвовать в закупках сразу после новогодних праздников.

*Документ:* *Письмо* *Казначейства России от 13.11.2019 N 07-04-05/14-24182*

***Казначейство: контракт со вторым участником можно заключить без использования ЕИС***

Закон N 44-ФЗ не устанавливает форму заключения контракта со вторым участником закупки при расторжении контракта с победителем. Казначейство считает, что этот контракт можно заключить без использования ЕИС, в том числе на бумажном носителе. Функционал актуальной версии ЕИС позволяет направить сведения о таком контракте в реестр контрактов (п. 21.9 Журнала версии ЕИС 9.3).

*Документ:* *Письмо* *Казначейства России от 30.09.2019 N 14-00-06/20797*

***Утверждены типовые формы заявок для электронных закупок и требования к типовой документации***

С 15 ноября вступает в силу постановление правительства об утверждении типовых форм заявок на участие во всех видах электронных закупок.

Положения документа по большей части ориентированы на операторов электронных площадок, которые должны будут обеспечить участникам возможность подавать заявки по типовым формам. Для самих участников ничего не изменится, так как требования к составу сведений и документов установлены Законом N 44-ФЗ. Постановление лишь повторяет их.

Заказчики будут использовать типовую форму только при проведении запросов предложений. Именно для данного вида закупок необходимо приводить в документации форму заявки. В других случаях заказчики не вправе этого делать.

Также в постановлении утверждены требования к содержанию, составу и порядку разработки типовой документации о закупке. Минфин подготовит единую форму документации, которую должны будут использовать заказчики. Отметим: как и в ситуации с заявками, требования к составу и содержанию документации определены Законом N 44-ФЗ.

*Документ:* *Постановление* *Правительства РФ от 05.11.2019 N 1401*

***С 12 ноября применяйте обновленный перечень товаров, на которые распространяются условия допуска***

В Приказ Минфина N 126н об условиях допуска иностранных товаров внесены изменения. Перечень дополнили новыми кодами ОКПД2, в частности:

- 08.1 - камень, песок, глина;

- 17.12.14.160 - бумага для аппаратов и приборов;

- 19.20.29.119 - масла моторные прочие, не включенные в другие группировки;

- 20.41.32.119 - средства моющие прочие;

- 26.40.20.110 - приемники телевизионные (телевизоры) цветного изображения с устройствами записи и воспроизведения звука и изображения;

- 31.0 - мебель, за исключением ряда позиций.

Отдельные позиции из перечня существенно переработали. Например, укрупнили и дополнили исключениями позиции, относящиеся к разделам 25 - 28, 30, 32 ОКПД2.

**2 ЧАСТЬ**

**Правоприменительная практика Магаданского УФАС России по контролю за монополистической деятельностью**

***Аэрофлот***

24 июля 2019 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области вынесено решение о нарушении ПАО «Аэрофлот» и АО «Авиакомпания «Россия» антимонопольного законодательства.

Дело рассматривалось по заявлениям врио губернатора Магаданской области Атановой Т.Н., председателя комитета Совета Федерации по экономической политике Мезенцева Д.Ф. и Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) и касалось резкого увеличения тарифов на перевозку грузов авиарейсами группы компаний «Аэрофлот» по направлению Москва-Магадан в апреле 2018 года.

Как указали заявители, цена на перевозку грузов поднялась с 250 руб./кг до 345 руб./кг.

Напомним, что с октября 2017 года группа компаний «Аэрофлот» является единственным авиаперевозчиком, совершающим регулярные беспосадочные рейсы по направлению Москва-Магадан.

ПАО «Аэрофлот» с целью определения тарифа на перевозку грузов и почты по направлению Москва-Магадан на сезонной основе проводит электронные торги по реализации ёмкостей грузовых и почтовых перевозок на рейсах группы компаний «Аэрофлот» (ПАО «Аэрофлот» и АО «Авиакомпания «Россия»).

Процедура проведения торгов и правила участия регламентированы ПАО «Аэрофлот».

Окончательная стоимость перевозки определяется по итогам торгов на повышение цены. Договор заключается с лицом, выигравшим торги, при этом победителем признаётся предложивший более высокую цену, то есть торги проводятся в форме аукциона.

Так, в результате проведения торгов на перевозку груза и почты в апреле, мае и июне 2018 года цена увеличилась в среднем на 53%.

Воздушная перевозка грузов и почты по направлению Москва-Магадан является социально значимой, так как в отсутствие железнодорожного сообщения и длительности перевозки морем, является единственно возможным способом доставки некоторых категорий грузов в Магаданскую область. Поэтому необоснованное увеличение цены на такую услугу является злоупотреблением доминирующим положением.

Действия группы лиц «Аэрофлот» по проведению торгов на повышение цены на перевозку грузов и почты по направлению Москва-Магадан являются нарушением антимонопольного законодательства, а цена, установленная в апреле, мае и июне 2018 года в результате проведения торгов признана монопольно высокой. Именно такие выводы сделала комиссия Магаданского УФАС России и вынесла решение о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области выдало ПАО «Аэрофлот» предписания, направленные на устранение выявленных нарушений.

Группа лиц «Аэрофлот» имеет право обжаловать решение и предписания в течение трёх месяцев со дня принятия решения.

***Морские и речные порты***

Нормативное регулирование

Морские и речные порты относятся к субъектам естественных монополий. Субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2017 № 1285 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в портах.

Согласно Правилам субъекты естественных монополий обязаны не допускать отказов в заключении договоров об оказании услуг в портах отдельным потребителям, которые представили наравне с другими потребителями заявки.

Правилами определены требования, которые предъявляются к заявке на заключение договора об оказании услуг по погрузке, выгрузке, хранению и перевалке грузов.

Субъект естественной монополии в течение 5 рабочих дней со дня получения заявки на заключение договора рассматривает ее с учетом доступных мощностей порта и подтверждает путем направления заявителю подписанного проекта договора или направляет письменный мотивированный отказ от заключения договора.

За последнее время Магаданским УФАС России рассмотрено 2 случая отказов от заключения договора на погрузо-разгрузочные работы портами.

С 2016 года предприниматель неоднократно обращался к порту с заявками о заключении договора на погрузочно-разгрузочные работы.

Договор не заключался с ним под разными предлогами.

Например, порт указывал, что предоставленных ранее документов не достаточно и нужны ещё другие.

Вместе с тем, большинство других заявителей с которыми договор был заключен, не представляют и не предоставляли те сведения и документы, которые запрашивались у этого предпринимателя, то есть фактически последний был поставлен в неравные условия по сравнению с остальными заявителями.

Более того, предприниматель представлял порту все требуемые документы, но, договор на погрузочно-разгрузочные работы так заключен и не был.

То есть, порт беспрепятственно заключал договоры с иными хозяйствующими субъектами, отказывая при этом конкретному предпринимателю под разными предлогами.

Эти действия были квалифицированы Магаданским УФАС России как нарушение, которое ограничивает конкуренцию.

По результатам рассмотрения дела было принято решение о нарушении антимонопольного законодательства и назначен штраф.

За ограничение конкуренции предусмотрен оборотный штраф от выручки.

Но не все отказы от заключения договоров можно квалифицировать как нарушение антимонопольного законодательства и злоупотребление своим положением.

Во втором случае по результатам рассмотрения заявления Магаданское УФАС России решило отказать в выдаче предупреждения.

Хозяйствующий субъект обратился в порт с предложением заключить договор на перевалку грузов.

К заявлению он приложил сведения о расчетном счете и выписку из ЕГРЮЛ.

Порт направил в адрес заявителя уведомление о необходимости предоставить дополнительную информацию для того, чтобы определить условия для заключения договора перевалки груза.

А именно:

наименования и типа судна

количество и номенклатура груза

срок предъявления груза

срока вывоза груза с территории порта

В ответ на это уведомление хозяйствующим субъектом был дан следующий ответ:

По наименованию - **суда судоходных компаний осуществляющих заходы в порт**;

По количеству - **груз 3 класса опасности в неопределённом количестве от 10 до 40 в судовой партии**;

срока предъявления груза - **по постановке судна под разгрузку**;

срока вывоза груза с территории - **в течение 5 рабочих дней**.

В письме общество также просило направить договор.

На это порт сообщил, что для заключения договора необходимо предоставить конкретизированные сведения, которые запрошены были ранее.

Так как, вместо конкретного судна, заявитель указал на все возможные судоходные компании, осуществляющие заход в порт.

Не были указаны сроки предъявления грузов, их конкретного наименования и характеристик.

Поэтому порт указал, что нельзя по указанным сведениям определить наличие или отсутствие у него возможности принять судно или выполнить грузовые операций.

Общество расценило такой ответ порта как отказ от заключения договора и обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

Рассмотрев действия каждой из сторон на предмет своевременности и обоснованности, Магаданское УФАС России отказало в удовлетворении этой жалобы.

Спор между обществом и Портом был расценен как гражданско-правовой, а не как нарушение антимонопольного законодательства со стороны порта.

Никакой дискриминации в действиях не выявлено.

Гражданско-правовые споры в случае необходимости разрешаются в судебном порядке.

В обоих случаях неудовлетворённая решением сторона обратилась в арбитражный суд.

Разбирательство проходило в суде практически одновременно. Каждое дело прошло по три судебные инстанции, в результате законность и одного и другого решения была подтверждена.

***Камчатская МВЛ (монопольно высокая цена)***

 Проведение лабораторных исследований и получении заключений по их результатам.

 Лабораторные исследования необходимы для сертификации, экспорта, импорта животных, а также продуктов животного и растительного происхождения.

В прошлом году Магаданская ветеринарная лаборатория была преобразована в филиал Камчатской межобластной ветеринарной лаборатории.

В Магадане стали проводить исследования по ценам Камчатки. В результате на ряд исследований цена взлетела в разы.

Проверив экономическую обоснованность этих цен, управление пришло к выводу о нарушении антимонопольного законодательства в действиях Камчатской ветеринарной лаборатории.

По результатам рассмотрения дела вынесено решение о нарушении в форме установления монопольно высоких цен. Камчатской вет лаборатории выданы предписания исправить цены. В настоящее время проверяется исполнение предписаний.

Срок на обжалование решения пока не истёк.

***Военизированный горноспасательный отряд (нарушение порядка ценообразования)***

Поводом к возбуждению дела стала жалоба одного из горно-добывающих предприятий. В жалобе указывалось на навязывание невыгодных условий договора на горноспасательное обслуживание со стороны Федерального государственного унитарного предприятия «Военизированная горноспасательная часть» в лице филиала «Военизированный горноспасательный отряд Северо-Востока».

С 1 января 2019 года вступило в действие Постановление Правительства Российской Федерации от 27.04.2018 №517 «Об утверждении Положения о профессиональных аварийно - спасательных службах, профессиональных аварийно - спасательных формированиях, выполняющих горноспасательные работы, и правил расчета стоимости обслуживания объектов ведения горных работ профессиональными аварийно - спасательными службами, профессиональными аварийно - спасательными формированиями, выполняющими горноспасательные работы».

Постановление содержит формулу расчёта на горноспасательное обслуживание.

Предприятие приняло к расчёту завышенные данные по заработной плате, в результате чего стоимость обслуживания увеличилась в разы.

Такой расчёт комиссия расценила как нарушение порядка ценообразования.

Предприятию предписано до 20 декабря 2019года произвести расчет стоимости услуг на горноспасательное обслуживание опасных производственных объектов для хозяйствующих субъектов –получателей услуги в соответствии с Правилами расчета стоимости обслуживания объектов ведения горных работ профессиональными аварийно-спасательными службами, профессиональными аварийно-спасательными формированиями, выполняющими горноспасательные работы, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.04.2018 № 517.

***Ростелеком***

6 марта 2019 года Арбитражный суд Магаданской области признал законным решение управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области, вынесенное в отношении ПАО «Ростелеком». Дело было возбуждено по заявлению Общественной палаты.

Напомним существо дела: в середине 2016 года была введена в эксплуатацию подводная волоконно-оптическая линия связи и в Магадане появился высокоскоростной безлимитный доступ к сети Интернет. Владелец линии – ПАО «Ростелеком», получил монопольное положение на рынке услуг по присоединению сетей передачи данных и пропуску интернет трафика посредством этой линии. Чтобы оказывать качественные услуги доступа к сети Интернет местным операторам связи необходимо было заключить договор с ПАО «Ростелеком» на присоединение сети. Стоит также отметить, что линия была построена на собственные средства ПАО «Ростелеком», т.е. без государственного финансирования.

ПАО «Ростелеком», кроме услуг присоединения сетей и пропуска интернет, оказывает ряд других услуг, среди которых услуги доступа к сети интернет физическим и юридическим лицам на территории г. Магадана. Иными словами, ПАО «Ростелеком» является прямым конкурентом на рынках услуг доступа к сети интернет физическим и юридическим лицам для хозяйствующих субъектов – местных операторов связи, приобретающих у самого же ПАО «Ростелеком» перепродаваемый ресурс. Именно с этим связано проведение ПАО «Ростелеком» непрозрачной ценовой политики в период 2016-2017 гг., приводящей к ограничению конкуренции на смежных рынках доступа к сети Интернет физическим и юридическим лицам. В результате установления экономически необоснованных цен на услуги по присоединению сетей и пропуску трафика ПАО «Ростелеком» получило рентабельность услуг по пропуску в 2016 году свыше 18000%, по присоединению свыше 2000%, в 2017 году по пропуску свыше 600%. Некоторые местные операторы связи были вынуждены уйти с рынка, так как цена присоединения и пропуска для них оказалась неподъёмной. У остальных же стала накапливаться задолженность и возник риск отключения, предусмотренный условиями договоров. Кроме того, цены на услуги для физических лиц были установлены на одном уровне, так как все операторы ориентировались на ценовую политику ПАО «Ростелеком», что является признаком ограничения конкуренции.

Именно эти действия были квалифицированы Магаданским УФАС России как злоупотребление доминирующим положением. В начале апреля прошлого года управлением было принято решение о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ПАО «Ростелеком». После длительного судебного разбирательства, в ходе которого судом были привлечены в качестве третьих лиц операторы связи, суд первой инстанции согласился с выводами, сделанными Управлением Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по делу о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Ростелеком». И хотя процесс судебного разбирательства ещё окончательно не завершён и решение суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке, мы уже видим развитие конкуренции на рынке услуг доступа к сети Интернет - цена услуг для юридических лиц значительно снизилась.

Штраф ПАО «Ростелеком» за нарушение антимонопольного законодательства по данному делу составил 5,5 млн. руб.

**3 ЧАСТЬ**

**Выявление и пресечение картельных сговоров.**

Одним из самых серьезных нарушений антимонопольного законодательства, речь о которых уже частично велась на наших прошлых встречах, является **заключение антиконкурентных соглашений.**

Чаще всего они находят свое выражение в форме картельных сговоров.

*Под словом «картель» понимается* - тайная договоренность компаний - конкурентов в пределах одного товарного рынка, направленная на получение прибыли и, как следствие, ущемляющую интересы иных лиц.

Одним из наиболее распространенных форм картельного соглашения является ценовой сговор при проведении торгов. В настоящее время основная масса торгов проходит в сфере действия Федерального закона № 44- ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Следует отметить, что с постепенным переходом торгов в электронный формат, антимонопольные органы практически повсеместно сталкиваются с антиконкруентными соглашениями, реализуемыми на торгах.

Если говорить в цифрах, то **85 % дел о картелях** – это сговоры именно на торгах.

Картель в форме ценового сговора на торгах, является опасным экономическим преступлением.

В первую очередь, сговоры, наносят **ущерб заказчикам**, а значит — бюджету. Становится невозможно собладать принцип эффективности закупки, также сэкономить на закупках, поскольку в условиях нарушения правил честной конкуренции выбор ограничен. В итоге заказчики **вынуждены** покупать товары и услуги по ценам, которые удерживают сговорившиеся поставщики.

От сговоров **страдают и добросовестные участники закупок**, поскольку недобросоветсные, сговорившиеся конкуренты своими действиями вытесняют их из честной конкурентной борьбы.

Ценовой сговор при проведении торгов выражается в заключении участниками торгов (потенциальными конкурентами) соглашения об условиях получения контракта **до начала торгов.**

Типы мошенничества зависят от  фантазии их участников, субъектного состава соглашений. Могут применяться совершенно различные схемы: от манипуляций с документацией до получившего широкое распространение «тарана».

**Виды сговоров на торгах:**

1. **Сговор между участниками закупки** – картельное соглашение. Цель - сделать победителем аукциона одного из сговорившихся участников. Как правило, в последующих процедурах победа будет отдана следующему из них и так далее.
2. **Сговоры между участником закупки и заказчиком.** Цель — отдать контракт конкретному поставщику. Представитель заказчика, как правило, преследует при этом собственный интерес.

При этом, если же в сговор вступают органы власти, то антимонопольный орган рассматривает это как отдельный вид антиконкурентного соглашения - соглашения с органом власти - и квалифицирует по ст. 16, 17 Закона о защите конкуренции.

***В зависимости от субъектов антиконкурентного соглашения, существуют и различные схемы мошенничества на торгах.***

Сначала разберем схемы мошеничества на торгах в случае сговора между участниками закупки:

**1. Единственный победитель (Подача неконкурентного предложения)**.

Формально в закупке три участника. Однако на практике реальную заявку подает лишь один из них. При этом он указывает цену чуть ниже НМЦК. Остальные сговорившиеся вовсе не предпринимают никаких действий либо подают заведомо проигрышные заявки по ценам или условиям.

1. **Единственный постащик.**

Участники заранее опреляют победителя торгов и сознательно отказываются от участия в «не своих торгах» (бойкотируют торги).

К примеру, три ООО, осуществляющие поставки питания в школы областного центра, заклчили антиконкурентное соглашение, согласно которому между участниками был по районам города разделе рынок школьного питания. Каждый участник закрепил за собой конкретный район. Все закупки просходят без торгов, единственный участник – победитель.

1. «**Вальс» («Карусель»).**

В данном виде сговора имеет место быть поочередная смена победителя.

Участники договориваются о получении статуса победителя

1. **Использование программ-роботов**.

В процедурах аукциона используется специальное программное обеспечение для автоматического выставления заявок. Роботы настраиваются в зависимости от целей сговорившихся поставщиков. Например, на подачу заявок с определенным шагом цены, на поддержку цены на определенном уровне и т. д.

Указанная схема может применяться в качестве спомогательной к любмым другим схемам.

## Схема «Таран», Торпеда, мнимая конкуренция (практикуется в электронных аукционах) на которой хотелось остановиться подробнее.

«Таран» — это стратегия выдворения добросовестных участников с аукциона.

Данная схема является одной из самых распространенных, и рассчитана она на участников электронного аукциона. В схеме задействованы несколько взаимозависимых поставщиков, один из которых в итоге становится победителем. Работает только при наличии добросовестных участников аукциона, не состоящих в сговоре.

Например: трое участников картельного сговора подают заявки на участие в торгах, и в ходе аукциона двое из них демпингуют (существенно снижают цену контракта до экономически невыгодной суммы), изображая активную конкуренцию и вынуждая добросовестных поставщиков отказаться от дальнейшей борьбы. Добросовестные участники понимают, что предложить более низкую цену они не смогут, и отказываются от борьбы. Третий участник сговора на последних секундах аукциона подает ценовое предложение немного ниже последнего предложения добросовестного участника закупки. Далее проходит проверка вторых частей заявок, и первых двух участников картеля отстраняют, так как их заявки специально были составлены с нарушениями и не соответствуют положениям документации. В итоге побеждает третий участник сговора.

Указанная схема реализации картеля была выявлена Магаданским УФАС России, о чем подробно мы поговорим немного позднее.

**Виды сговоры заказчиков с поставщиками**

Имеют месть быть случаи, когда в сговоре задействован представитель заказчика. В таких ситуациях схемы предполагают создание участнику, с которым по тем или иным причинам заказчик хочет заключить контракт условий, при которых добросовестные участники не имеют возможности претендовать на победу.

Представитель заказчика, как правило, преследуют собственный интерес.

Андрей Петрович Тенишев, начальник управления по борьбе с картелями ФАС России, в одном из интервью отмечал, что когда в игры в госзакупками вовлекаются органы государственной власти, это дважды нечестная конкуренция, другая сторона которой – коррупция.

Чаще всего в таких сговорах **нарушение кроется в действиях заказчика** при составлении закупочной документации.

**Существуют следующие антиконкурентые механизмы взаимодействия заказчика и участника торгов:**

1. ***Неясные и размытые формулировки в документации о закупке.***

При реализации указанной схемы Заказчик рассчитывает на то, что добросовестные поставщики не смогут разобраться во всех тонкостях и, как следствие, не выполнят всех требований. Тогда как заранее определенный заказчиком поставщик в неофициальном порядке получит исчерпывающие сведения от заказчика и выиграет торги.

1. ***Нереальные сроки контракта***

Заказчик устанавливает в документации требования к выполнению работ по контракту, указывая слишком короткие сроки, в которые заведомо невозможно уложиться. Увидев их, добросовестные участники вынуждены отказаться от контракта, и победу одерживает «нужный» поставщик. В дальнейшем заказчик подписывает дополнительное соглашение, где продлевает срок, либо же часть **работы уже исполнены** тем самым поставщиком, к чьей победе стремится заказчик.

1. ***Составление документации под определенного поставщика.*** При составлении документации заказчик устанавливает параметры именно того товара, который выпускается нужным ему поставщиком. Получается, что аналогичные **товары других производителей не удовлетворяют всем условиям закупки**. В итоге конкуренты отсутствуют. А если кто-то и подал заявку, то она, вероятнее всего, будет отменена из-за несоответствия требованиям.

Конечно, имеют место быть на практике использование нескольких схем, а также наличие сговора одновременно между участниками закупки и заказчиком.

В качестве примера приведу согласованную подачу коммерческих предложений с существенно завышенной стоимостью товаров по запросу заказчика для обснования НМЦК.

При проведении торгов участники «отказывались» от конкурентной борьбы, на торги выходил один участник.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

На практике к косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения;

- сомнительные финансовые операции между учсатниками согласшения, обеспечение заявок конкурентов.

**Пример картельного соглашения, выявленного Магаданским УФАС России:**

Безусловно важна активная позиция как участнкиов закупки, так и заказчиков при выявлении или присечении сговоров на торгах.

Так, в управление поступило заявление как от добросовестного участника торгов, так и от заказчика этих же торгов.

По результатам рассмотрения заявления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Магаданской области и заявления ООО «БАРЗЭЛЬ» возбуждено дело № 02-9/2-2018 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «АЛТАЙТЕПЛОСТРОЙ», ООО «Производственно-монтажное предприятие «КОНТИНЕНТ», ООО «Производственно монтажное предприятие «ЭнергоСтрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме в период 2017-2018 годы, что привело к поддержанию цен на торгах.

Управлением установлено, что между 9 недобросовестными участниками торгов заключено и реализовано картельное соглашение при участии в 7 электронных аукционах на общую сумму 35 млн. руб., направленное на поддержание цен на торгах во избежание честной конкурентной борьбы.

По результатам рассмотрения дела № 02-9/2-2018 принято решение от 28.12.2018 о наличии в действиях ООО «АЛТАЙТЕПЛОСТРОЙ», ООО «Производственно-монтажное предприятие «КОНТИНЕНТ», ООО «Производственно монтажное предприятие «ЭнергоСтрой», ООО «Энергохолдинг», ООО «ОЛДИС ПЛЮС», ИП Бунькова М.В., ИП Гамоскина М.А., ООО «ВАРОКС», ООО «Торговая Фирма ХОЗМАСТЕР» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в соглашении (картеле) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Предписание не выдавалось.

Материалы дела № 02-9/2-2018 были переданы должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

 Административный штраф за антиконкурентное соглашение составляет для юридических лиц от 10% до 50% от начальной стоимости предмета торгов.

По результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях привлечены 5 субъектов, признаных нарушившими антимонопольное законодательство:

**Общий штраф составил 1 692 328,88 руб.**

Кроме того, заключение картельных соглашений является единственной формой антиконкурентного деяния, совершение которого влечет уголовно-правовые последствия (ст. 178 УК РФ).

Ст. 178 УК РФ. Ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, -

Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.