



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А37-185/2011

г. Магадан

09 декабря 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 09.12.2011 г.

Полный текст решения изготовлен 09.12.2011 г.

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Липина В. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Авдониной М. С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: г. Магадан, пр. К. Маркса, д. 62 дело по общества с ограниченной ответственностью «Маг-Си Интернешнл» (ОГРН 1024900953681, ИНН 4909070355, 685000, г. Магадан. Ул. Портовая, 1)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (ОГРН 1024900961634, ИНН 4909053335, 685000, г. Магадан, ул. Портовая, 8) о признании незаконным бездействия и обязанности принятия решения об исключении ООО «Маг-Си Интернешнл» из Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара более 35% с 30.03.2005 г.

при участии представителей:

от заявителя – не явился;

от ответчика – Зими́на К. В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, доверенность от 28.12.2010 г. № 01-10/3704;

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, общество с ограниченной ответственностью «Маг-Си Интернешнл» (далее также – ООО «Маг-Си Интернешнл»), обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением от 02.02.2011 г. № 42 о признании незаконным бездействия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (далее – ответчик, а также УФАС по Магаданской области) и обязанности принятия решения об исключении ООО «Маг-Си Интернешнл» из Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара более 35% с 30.03.2005 г.

В обоснование заявленных требований указано, что УФАС по Магаданской области проведена оценка состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции на территории Магаданской области в 2004 году, утвержденная руководителем УФАС по Магаданской области В. Г. Задорожным 30.03.2005 г.

Заявитель полагает, что УФАС по Магаданской области в нарушении п. 5, п. 12 Порядка формирования и ведения Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.02.1996 г. № 154 (действовавшего в спорный период), не исполнило обязанность по принятию решения об исключении ООО «Маг-Си Интернешнл» из Реестра с момента утверждения руководителем УФАС по Магаданской области В. Г. Задорожным 30.03.2005 г. оценки состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции на территории Магаданской области в 2004 году.

Определениями арбитражного суда № А37-185/2011 от 31.03.2011 г. и от 13.07.2011 г. производство по настоящему делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А37-186/2011 и до рассмотрения Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» по делу № А37-186/2011.

12.09.2011 г. Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа решение Арбитражного суда Магаданской области от 30.03.2011 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2011 г. по делу № А37-186/2011 оставил без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В связи с чем, определением от 05.10.2011 г. производство по настоящему делу возобновлено, рассмотрение дела назначено на 25.10.2011 г.

Определением арбитражного суда № А37-185/2011 от 25.10.2011 г. производство по настоящему делу было приостановлено до рассмотрения Высшим Арбитражным Судом РФ заявления ООО «Тихрыбком» о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу № А37-186/2011.

Определением Высшего Арбитражного Суда № 13903/11 от 14.11.2011 г. ООО «Тихрыбком» отказано в передаче дела № А37-186/2011 в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в порядке надзора.

В связи с чем, определением от 30.11.2011 г. производство по настоящему делу возобновлено, рассмотрение дела назначено на 09.12.2011 г.

Заявитель в судебное заседание не явился, участия своего представителя не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление с отметкой о

вручении № 68500045200419, представил ходатайство от 07.12.2011 г. № 1038 о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, по основаниям, изложенным в отзыве от 22.02.2011 г. № 01-10/637, дополнении к отзыву от 23.03.2011 г. № 01-10/1006, письменном мнении от 31.03.2011 г., дал пояснения по существу заявленных требований, в частности указал, что заявителем пропущен срок обжалования, установленный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), поскольку ООО «Маг-Си Интернешнл» знало о том, что включено в Реестр с 1998 года. Оценка состояния конкурентной среды была произведена в связи с обращением ООО «Маг-Си Интернешнл» письмом от 17.05.2004 г. № 04/627, в котором ООО «Маг-Си Интернешнл» сообщило о значительном изменении его доли на рынке Магаданской области в части производства рыбы охлажденной и мороженой, а так же рыбы соленой, копченой,пряного посола и маринованной.

В связи с получением указанного письма заявителя в соответствии с Порядком формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.02.1996 г. № 154 (далее - Порядок № 154 от 19.02.1996 г.), была проведена оценка состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции на территории Магаданской области в 2004 году (за 2003 и 2004 годы).

Согласно действующему Порядку № 154 от 19.02.1996 г. у УФАС по Магаданской области отсутствовала обязанность по ознакомлению и направлению результатов оценки состояния конкурентной среды хозяйствующим субъектам. ООО «Маг-Си Интернешнл» заявило ходатайство об ознакомлении с результатами оценки состояния конкурентной среды только в 2010 году после проведения плановой проверки, выявившей ряд нарушений антимонопольного законодательства.

Также представитель ответчика пояснил, что исходя из оценки состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции на территории Магаданской области в 2004 году не следует вывод о необходимости полного исключения заявителя из Реестра, поскольку по одному из рынков у него снизилась процентная доля, по другому рынку увеличилась. Для принятия решения о внесении изменений в Реестр хозяйствующих субъектов, а именно, об исключении хозяйствующего субъекта из Реестра по одному из рынков (рынок рыбы охлажденной и мороженой), и о включении в Реестр по другому рынку (рынок пищевых морепродуктов) необходимо было произвести дополнительный анализ конкурентной среды за последующие годы, чтобы оценить состояние конкурентной среды в динамике.

Кроме того, представитель ответчика пояснил, что приказом УФАС по Магаданской области от 12.08.2011 г. № 01-12/79/49 ООО «Маг-Си Интернешнл» исключено из Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара более 35%.

Выслушав представителя ответчика, изучив доводы заявителя, изложенные в заявлении от 02.02.2011 г. № 42, дополнительных пояснениях от 30.03.2011 г. № 213, установив фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив совокупность представленных в деле письменных доказательств, с учетом норм материального и процессуального права, суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 указанной статьи, заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону

или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с п. 3 Порядка № 154 от 19.02.1996 г. (действовавшего в спорный период) включение в Реестр и исключение из него хозяйствующих субъектов (независимо от места их государственной регистрации) осуществляются на основании решения Федеральной антимонопольной службы, если хозяйствующий субъект имеет долю более 35% на соответствующем товарном рынке Российской Федерации в целом.

В силу п. 5 Порядка № 154 от 19.02.1996 г., основанием для исключения хозяйствующего субъекта из Реестра является уменьшение доли хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара ниже 35%, утрата им статуса юридического лица, прекращение действия свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя или вступившее в законную силу решение суда или арбитражного суда.

При этом уменьшение доли хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара ниже 35% не должно носить краткосрочного характера, в том числе обусловленного сезонными особенностями.

Из материалов дела следует, что приказом Северо-Восточного территориального управления Государственного антимонопольного комитета Российской Федерации № 01-12/45 от 08.10.1998 г. (т. 1 л.д. 103, 104), в соответствии с Порядком № 154 от 19.02.1996 г. и на основании Анализа состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции за 1996-1997 годы, в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35% (далее Реестр хозяйствующих субъектов) включена группа лиц (ООО «СП» Магадан-Сиэтл», ТОО «Тандем», ООО «Тихрыбком»). Указанная группа лиц включена в Реестр хозяйствующих субъектов по двум оптовым рынкам в Магаданской области рыбы охлажденной и мороженой и рыбы соленой, копченой, пряного посола и маринованной, о чем была проинформирована письмом от 13.10.1998 г. № 01-10/1068 (т. 1 л.д. 105), направленном в адрес указанной группы лиц с приложением приказа № 01-12/45 от 08.10.1998 г. Указанный приказ никем из группы лиц не обжаловался.

Приказом Северо-Восточного территориального управления Государственного антимонопольного комитета Российской Федерации № 01-12/52 от 31.08.2000 г. (т. 1 л.д.

125-127) в Реестр хозяйствующих субъектов по двум оптовым рынкам в Магаданской области рыбы охлажденной и мороженой и рыбы соленой, копченой, пряного посола и маринованной включено ООО «Маг-Си Интернешнл» в составе группы лиц (ТОО «Тандем», ООО «Тихрыбком»).

Далее в 2004 году ООО «Маг-Си Интернешнл» письмом от 17.05.2004 г. № 318 (вх. № 04/628) обратилось в УФАС по Магаданской области с ходатайством о рассмотрении вопроса о внесении изменений в Реестр хозяйствующих субъектов в отношении ООО «Маг-Си Интернешнл», в связи с изменением доли ООО «Маг-Си Интернешнл» на рынке Магаданской области в части производства рыбы охлажденной и мороженой, а так же рыбы соленой, копченой, пряного посола и маринованной.

Приказом от 17.06.2004 г. № 01-12/32 в Реестр хозяйствующих субъектов были внесены изменения по исключению из Реестра ТОО «Тандем», в связи с его реорганизацией в форме присоединения к ООО «Тихрыбком» (т. 1 л.д. 128). Состав группы лиц стал: ООО «Маг-Си Интернешнл» ООО «Тихрыбком».

Письмом от 17.06.2004 г. № 01-10/637 УФАС по Магаданской области ответило заявителю, что по имеющимся данным объём поставок ООО «Тихрыбком» и ООО «Маг-Си Интернешнл» на региональном оптовом рынке рыбопродукции за последние три года увеличился. В связи с необходимостью дополнительного изучения региональных рынков рыбы и рыбопродукции о результатах будет сообщено дополнительно. Этим же письмом ООО «Маг-Си Интернешнл» направлена копия приказа от 17.06.2004 г. № 01-12/32.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что заявителю было известно о том, что он находится в Реестре хозяйствующих субъектов с 2000 года. Оценка состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции на территории Магаданской области за 2003 и 2004 годы проводилась УФАС по Магаданской области в связи с обращением ООО «Маг-Си Интернешнл», следовательно, о том, что УФАС по Магаданской области производится анализ состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции на территории Магаданской области заявителю было известно еще в 2004 году.

Судом установлено, что в соответствии с Порядком № 154 от 19.02.1996 г., у УФАС по Магаданской области действительно отсутствовала обязанность по направлению хозяйствующим субъектам результатов анализа состояния конкурентной среды. С момента обращения в антимонопольный орган в 2004 году до момента проведения плановой проверки в 2010 году, выявившей ряд нарушений антимонопольного законодательства, заявитель с заявлениями и ходатайствами об ознакомлении с результатами анализа состояния конкурентной среды в УФАС по Магаданской области не обращался.

Несоблюдение срока, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Данное положение соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 18.11.2004 г. № 367-О, согласно которой вопрос о причинах пропуска срока для обжалования в суд решается судом после возбуждения дела, т.е. в судебном заседании.

Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (ч. 2 ст. 208 АПК РФ).

Статьей 117 АПК РФ предусмотрено восстановление процессуальных сроков, которые могут быть восстановлены по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в арбитражный суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие (ч. 3 ст. 117 АПК РФ).

Таким образом, основным условием восстановления срока для судебного обжалования является уважительность причины пропуска данного срока.

Уважительными причинами, согласно названной норме права, суд может признать обстоятельства, которые воспрепятствовали совершению лицом процессуальных действий в установленные сроки.

В то же время законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска в тех или иных случаях. Следовательно, данный вопрос решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда.

При этом в Определении Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 г. № 367-О даны разъяснения, из которых вытекает, что само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

ООО «Маг-Си Интернешнл» в дополнительных пояснениях от 30.03.2011 г. № 213 заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ, в качестве уважительной причины пропуска срока заявителем указано отсутствие у

ООО «Маг-Си Интернешнл» информации о проведенном УФАС по Магаданской области анализе рынка за 2004 г., его результатах и уменьшении доли группы лиц ниже 35%.

Довод заявителя, изложенный в указанных дополнительных пояснениях, о том, что трехмесячный срок на обращение с заявлением об обжаловании действий (бездействия), ненормативных правовых актов государственных органов, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, не пропущен, поскольку с самим документом «Оценка состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции на территории Магаданской области в 2004 году» ООО «Маг-Си Интернешнл» ознакомилось только в 22.12.2010 г., не принимается судом во внимание, поскольку заявитель не воспользовался правом, предоставленным п. 11 Порядка № 154 от 19.02.1996 г. и своевременно не обратился в УФАС по Магаданской области с мотивированным заявлением о его исключении из Реестра хозяйствующих субъектов, при этом заявитель не привел никаких уважительных причин, не позволивших ему ознакомиться с данным документом ранее. ООО «Маг-Си Интернешнл» не представлено никаких писем, запросов с просьбой указать результаты произведенной оценки состояния конкурентной среды или разрешить ознакомиться с результатом произведенного анализа. ООО «Маг-Си Интернешнл» приняло меры к ознакомлению с результатами проведенного УФАС по Магаданской области анализа состояния конкурентной среды за 2003-2004 гг. лишь по прошествии более 5 лет.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что процессуальный срок на обращение с заявлением об обжаловании бездействия УФАС по Магаданской области по не исключению ООО «Маг-Си Интернешнл» из Реестра хозяйствующих субъектов с 30.03.2005 г. и об обязанности ответчика принять решение об исключении ООО «Маг-Си Интернешнл» из указанного реестра с 30.03.2005г., заявителем пропущен.

Как установлено ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном, непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств и их влиянии на законность и обоснованность вынесенного постановления.

С учетом указанных положений ст. 71 АПК РФ суд, исследовав и оценив представленные в дело материалы, не установил наличия исключительных и непреодолимых обстоятельств, которые не позволили заявителю своевременно обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании бездействия УФАС по Магаданской области.

Следовательно, правовых оснований для восстановления пропущенного срока на обращение в арбитражный суд не имеется. В связи с этим, суд отказывает в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих существование каких-либо уважительных причин, препятствующих обращению в суд с соответствующим заявлением в установленный срок, истечение срока на обращение в суд с настоящим заявлением является безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, суд полагает необходимым отметить, что исходя из Оценки состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции на территории Магаданской области за 2003 и 2004 годы не следует, что требование ООО «Маг-Си Интернешнл» именно об исключении из Реестра хозяйствующих субъектов подлежало удовлетворению. Поскольку проведенное УФАС по Магаданской области исследование рынка показало наличие тенденции к увеличению доли рассматриваемой группы лиц: количественные показатели оптового рынка рыбы охлажденной и мороженой в 2003 году составили 10,3%, в 2004 увеличились более чем в 2 раза и составили 24%. Количественные показатели оптового рынка рыбы соленой, копченой, пряного посола и маринованной также в 2004 году увеличились с 21,9% до 34,97%. По оптовому рынку пищевых морепродуктов в Магаданской области в 2004 году количественные показатели увеличились с 4,4% до 65,3%.

Следовательно, вывод УФАС по Магаданской области о необходимости дополнительного изучения состояния конкурентной среды на рынках оптовой реализации рыбы и рыбопродукции на территории Магаданской области для решения вопроса об исключении заявителя из Реестра хозяйствующих субъектов по оптовым рынкам рыбы охлажденной и мороженой и рыбы соленой, копченой, пряного посола и маринованной, и для решения вопроса по включению заявителя в Реестр по оптовому рынку пищевых морепродуктов является обоснованным, согласующимся с положениями пунктов 3 и 5 Порядка № 154 от 19.02.1996 г.

На основании изложенного, требования заявителя ООО «Маг-Си Интернешнл» о признании незаконным бездействия УФАС по Магаданской области, выразившееся в непринятии решения об исключении заявителя из Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара более 35% с 30.03.2005 г. и об обязанности ответчика принять решение об исключении ООО «Маг-Си Интернешнл» из указанного реестра с 30.03.2005 г., удовлетворению не подлежат, в связи с истечением срока обжалования.

Аналогичные выводы установлены судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении дела № А37-186/2011 по заявлению ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» о признании незаконным бездействия УФАС по Магаданской области, выразившимся в непринятии решения об исключении ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» из Реестра хозяйствующих субъектов,

имеющих на рынке определенного товара более 35% и об обязанности ответчика принять решение об исключении ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» из указанного реестра с 30.03.2005 г., по аналогичным обстоятельствам, обусловленным включением и нахождением в Реестре хозяйствующих субъектов ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания» и ООО «Маг-Си Интернешнл» в составе одной группы лиц.

Иные доводы, представленные сторонами в обоснование своих правовых позиций, с учетом установленных и изложенных выше обстоятельств, признаются судом не имеющими существенного правового значения при рассмотрении данного дела.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина по настоящему делу, уплаченная заявителем по платежному поручению № 55 от 28.01.2011 г. относится на заявителя.

В соответствии со ст. 176 АПК РФ датой принятия настоящего решения является дата его изготовления в полном объеме – 09.12.2011 г.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180-182, 198, 201 АПК РФ, Арбитражный суд Магаданской области

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Маг-Си Интернешнл» о восстановлении срока на обжалование бездействия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области отказать.

2. В удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «Маг-Си Интернешнл» отказать.

3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия, через Арбитражный суд Магаданской области.

Судья

Липин В. В.