



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-2373/2011

11.03.2012

Резолютивная часть решения объявлена 05.03.2012

В полном объеме решение изготовлено 11.03.2012

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи А.А. Минеевой, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: г. Магадан, пр. Карла Маркса, д. 62, 7-ой этаж, каб. 705, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Л.В. Кобеляцкой,

дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (ОГРН 1062535055856, ИНН 2536178550)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (ОГРН 1024900961634, ИНН 4909053335)

о признании незаконным решения от 15.11.2011 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-10/05-2011,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Д.С. Суриков, доверенность от 15.06.2011 № 15/06/11-ФЛВ;

от ответчика – Л.А. Отменная, заместитель руководителя – начальник отдела регулирования деятельности монополий и контроля за экономической концентрацией, доверенность от 10.01.2012 № 01-10/4; Е.В. Кашу, главный специалист-эксперт отдела регулирования деятельности монополий и контроля за экономической концентрацией, доверенность от 27.12.2011 № 01-10/3861;

от третьего лица – Е.А. Вагин, доверенность от 01.02.2012 б/н.

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, общество с ограниченной ответственностью «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (далее – ООО «ФЛВ», Общество) обратился в Арбитражный суд Магаданской области (далее – суд) с заявлением от 06.12.2011 № 106/Ю к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (далее – УФАС по Магаданской области, ответчик) о при-

знании незаконным решения от 15.11.2011 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-10/05-2011.

Представитель заявителя в судебном заседании ходатайствовал об уточнении заявленных требований и просил признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области от 15.11.2011 № 01-10/3455 по делу № 03-10/05-2011 в части пунктов 2, 3, 4 резолютивной части решения.

Суд, исследовав данное ходатайство, материалы дела, мнение сторон и третьего лица, с учетом положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), считает его подлежащим удовлетворению и принятию судом указанных уточнений заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования (с учетом их уточнения от 05.03.2012) по основаниям, изложенным в заявлении (т.1 л.д.5-9), возражений на отзыв ответчика от 27.02.2012 № ФИТ-6-21/1/12. В обоснование заявленных требований заявитель сослался на статьи 8, 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), полагает, что оспариваемое решение противоречит действующему законодательству Российской Федерации, вследствие чего обязанность по осуществлению указанных в резолютивной части решения действий возложена на Общество и иных указанных в решении лиц незаконно, нарушая их права и законные интересы в части самостоятельного установления цены на свои услуги, чем создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Кроме того представитель заявителя отметил, что признание факта нарушения антимонопольного законодательства, осуществлённое УФАС по Магаданской области с нарушением закона, ведёт к незаконному возбуждению дела об административном правонарушении и может стать причиной наложения на ФЛВ крупного штрафа. Считает, что действия ФЛВ не были обусловлены действиями Сахалинского морского пароходства (далее - ОАО «СахМП»), хотя, очевидно, последнее руководствовалось поведением конкурента. Это подтверждает ретроспективный анализ ситуации и действия ОАО «СахМП» с самого начала перевозок на направлении Владивосток-Магадан-Владивосток. Подобный вариант поведения дал свой результат и позволил ОАО «СахМП» войти на рынок и закрепиться на нём, постоянно уменьшая долю ФЛВ, оснований для его изменения в дальнейшем у пароходства не было. По мнению заявителя, ООО «ФЛВ», устанавливая тарифы, действовало самостоятельно и не имело возможности каким-либо образом повлиять на действия конкурента, т.к. не наделено соответствующими контрольно-распорядительными полномочиями. Считает, что в действиях ФЛВ отсутствует и второй признак согласованности, приведённый в ч.1 ст.8 Закона «О защите конкуренции», а именно обусловленность действий каждого из хозяйствующих

субъектов действиями другого, т.к. действия ФЛВ не обусловлены действиями ОАО «СахМП». Кроме того, по мнению заявителя, при принятии решения по делу комиссией УФАС по Магаданской области было допущено существенное нарушение процессуальной нормы части 1 статьи 50 Закона «О защите конкуренции», а именно, в пункте 3 резолютивной части оспариваемого решения от 15.11.2011 было установлено выдать предписание по делу не только ответчику, но и не принимавшим участие в процессе ООО «ФЕСКО Интегрированный Транспорт» и ОАО «Дальневосточное морское пароходство». Заявитель просил удовлетворить заявленные требования с учетом их уточнения.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения требований заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на заявление от 30.12.2011 № 01-10/3902 (т.1 л.д. 64-74), дополнений к отзыву от 01.03.2012. № 01-10/552, от 05.03.2012 № 01-10/552. В обоснование правовой позиции представители сослались на статью 22, пункт 2 части 1 статьи 23, часть 2 статьи 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», решение УФАС по Магаданской области от 15.11.2011 по делу № 03-10/05-2011. Представители ответчика считают, что оспариваемое решение вынесено законно и обоснованно, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. В связи с чем, просили отказать заявителю в удовлетворении требований в полном объеме.

Представитель третьего лица - ОАО «Сахалинское морское пароходство» в судебном заседании поддержал правовую позицию заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на заявление от 05.03.2012, письменных пояснениях от 27.02.2012. При этом пояснил, что антимонопольным органом отмечены обстоятельства, действительно имевшие место, в целом совпадающие по времени и размеру изменения тарифов на морские перевозки на линии «Владивосток - Магадан» как на судах СахМП, так и на судах ФЛВ. Однако, по мнению 3-го лица, для того, чтобы квалифицировать такие действия в качестве согласованных, антимонопольному органу в соответствии с требованиями п.1 ст.8 Федерального закона «О защите конкуренции» надлежало установить, что, во-первых, результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, во-вторых, что такое соответствие имеет место только при условии, что действия хозяйствующих субъектов были заранее известны каждому из них, в-третьих, что действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны исключительно действиями других из этих хозяйствующих субъектов, и, в-четвертых, что такие действия не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Считает, что наличие в со-

вокупности четырех указанных обстоятельств, по мнению ОАО «СахМП», УФАС по Магаданской области не установил. По мнению 3-го лица, ОАО «Сахалинское морское пароходство», имеются неоспоримые основания к признанию незаконным вынесенного УФАС по Магаданской области 15.11.2011 решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-10/05-2011 и, тем самым, к удовлетворению требований ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» в полном объеме.

Установив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, с учетом норм материального и процессуального права, суд считает требования заявителя, с учетом их уточнения от 05.03.2012, не подлежащими удовлетворению.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном, непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст. 71 АПК РФ).

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и разъяснениями, содержащимися в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 6/8 от 01.07.1996 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы могут быть признаны судом недействительными. При этом оспариваемый акт может быть признан недействительным в том случае, когда он одновременно не соответствует закону и иным нормативным правовым актам, и нарушает права и охраняемые законом интересы лица, обратившегося за защитой.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 65 АПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления,

иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

При этом, как следует из пункта 5 статьи 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия возлагается на орган, принявший данное решение.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции), целями данного федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу статьи 4 Закона о конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.п.7 ч. 1).

Согласно статье 22 Закона о конкуренции, пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС от 26.01.2011 № 30, территориальный антимонопольный орган осуществляет государственный контроль и надзор за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, физическими лицами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Пунктом 11 части 1 статьи 23 Закона о конкуренции определены полномочия антимонопольного органа, в соответствии с которыми он проводит проверки соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и иными организациями, органами власти, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, выдает хозяйствующим субъектам и органам власти обязательные для исполнения предписания.

В соответствии с требованиями статьи 39 Закона о конкуренции, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Согласно части 2 статьи 39 Закона о конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательст-

ва является, в том числе заявление юридического или физического лица.

Из материалов дела установлено, что 14.02.2011 в адрес УФАС по Магаданской области поступила жалоба г-на Г.В. Шиморина, в которой указано на высокий рост тарифов на перевозку контейнеров морским транспортом в порт Магадан (т.1 л.д.76).

12.05.2011 по результатам рассмотрения указанной жалобы отделом регулирования деятельности монополий и контроля за экономической концентрацией подготовлена докладная записка, в которой установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части осуществления согласованных действий между ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» и ОАО «Сахалинское морское пароходство», приведших к установлению или поддержанию цен (тарифов) на перевозку контейнеров морским транспортом на линии Владивосток-Магадан. Докладная записка вместе с имеющимися материалами прошла внутриведомственную правовую экспертизу, по результатам которой 12.05.2011 выдано заключение о достаточности материалов для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства (т.1 л.д.77-79).

Руководителем УФАС по Магаданской области приказом № 01-12/51 от 13.05.2011 принято решение о возбуждении дела № 03-10/05-2011 о нарушении антимонопольного законодательства (т.1 л.д.80-83).

Определением № 88 от 17.05.2011 дело № 03-10/05-2011 назначено к рассмотрению на 19.07.2011 (т.1 л.д.84).

Определением № 122 от 19.07.2011 рассмотрение дела отложено до 05.09.2011 в связи с представлением неполного пакета документов ответчиками по делу (т.1 л.д.86).

Определением № 139 от 11.08.2011 срок рассмотрения дела № 03-10/5-2011 продлен до 20.09.2011 (т.1 л.д.88).

Определением № 147 от 05.09.2011 на основании ходатайства представителя ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» рассмотрение дела отложено на 01.11.2011 (т.1 л.д.89).

Определением № 151 от 15.09.2011 срок рассмотрения дела № 03-10/5-2011 продлен до 12.11.2011 (т.1 л.д.92).

01.11.2011 по результатам рассмотрения дела в присутствии представителей ООО «Феско Лайнз Владивосток» и ОАО «Сахалинское морское пароходство» Комиссией УФАС по Магаданской области (далее - Комиссия) принято решение по делу и объявлена его резолютивная часть. В полном объеме текст решения изготовлен 15.11.2011 (т.1 л.д.96-103). По содержанию принятого акта Комиссия решила:

1. Выделить в отдельное производство дело по признакам нарушения ОАО «Сахалинское морское пароходство» пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически, технологически и иным образом не

обоснованного установления различных тарифов на перевозку морем грузов в среднетоннажных и крупнотоннажных контейнерах в направлении Магадан;

2. Признать относительно синхронные и единообразные действия ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» и ОАО «Сахалинское морское пароходство» по установлению и применению в 2010 году тарифов в одинаковых размерах на перевозку морем грузов в среднетоннажных и крупнотоннажных контейнерах на линии Владивосток-Магадан-Владивосток, согласованными действиями, запрещенными пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

3. Выдать ОАО «Сахалинское морское пароходство» и группе лиц в составе ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток», ООО «ФЕСКО Интегрированный транспорт», ОАО «Дальневосточное морское пароходство» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции на соответствующих товарных рынках, для чего:

- формировать тарифы на перевозку морем грузов в контейнерах исходя из индивидуальных особенностей финансово-хозяйственной деятельности предприятий, с учетом необходимых затрат и прибыли;

- в срок до 15.12.2011 рассчитать тарифы на перевозку грузов в контейнерах на 2012 год на основе необходимых затрат и необходимой прибыли, и представить в УФАС по Магаданской области;

- в течение 2012 года при принятии решения об изменении тарифов на перевозку морем грузов в контейнерах не позднее 5 дней со дня принятия такого решения представлять в УФАС по Магаданской области копию соответствующего внутреннего акта и экономическое обоснование тарифа.

4. В связи с тем, что при рассмотрении дела установлено нарушение антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направить материалы дела и настоящее решение должностному лицу управления для принятия мер в соответствии с КоАП РФ.

Факт получения данного решения УФАС по Магаданской области заявителем не оспаривается.

На основании указанного решения 15.11.2011 Комиссия Магаданского УФАС России выдала предписания о совершении действий направленных на обеспечение конкуренции ОАО «Сахалинское морское пароходство» № 56 и группе лиц в составе ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток», ОАО «Дальневосточное морское пароходство», ООО «ФЕСКО интегрированный

транспорт» № 57, с учетом определений от 21.11.2011 № 182 и № 183, исправляющих опистку (т.1 л.д.104,106,107).

Доводы представителя заявителя о том, что принятое УФАС по Магаданской области решение от 15.11.2011 по делу № 03-10/05-2011 в оспариваемой части (п.2,3,4) не соответствует закону и нарушает права и законные интересы ООО «Феско Лайнз Владивосток», суд считает необоснованными.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Согласованные действия не имеют какого-либо документального оформления, являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

Результатом согласованных действий, приводящих к установлению и поддержанию цен (тарифов), является устранение ценовой конкуренции, что минимизирует издержки, а также риски, связанные с ведением конкурентной борьбы между участниками.

В пункте 2 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при анализе вопроса о

том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий наряду с прочими обстоятельствами может свидетельствовать тот факт, что они **совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.**

В постановлении от 21.04.2009 № 15956/08 по делу № А65-3185/2008-СА1-23 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества. Аналогично факт навязывания может быть констатирован и в том случае, когда результат согласованных действий в условиях конкретного рынка исключает возможность договориться с его участниками об иных условиях предложения и спроса.

По материалам дела, Общество с ограниченной ответственностью «ФЕСКО Лайнз Владивосток» (далее - ООО «ФЛВ», Общество) зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району г. Владивостока 03.11.2006, ОГРН 1062536055856, ИНН 2536178550, место нахождения: г. Владивосток, Приморского края, ул. Посьетская, д.34 (т.2 л.д.83-88).

В соответствии с Уставом Общества основными видами деятельности ООО «ФЛВ» являются: осуществление каботажных и международных морских перевозок; организацию смешанных внутренних и международных перевозок совместно с другими видами транспорта; транспортно-экспедиторскую деятельность, связанную с осуществлением транспортного процесса на морском, железнодорожном и автомобильном транспорте; предоставление полного комплекта агентских услуг российским и иностранным судовладельцам и фрахтователям; осуществление внешнеэкономической деятельности и другие (т.3 л.д.1-15).

Последняя редакция Устава утверждена решением единственного участника 11.12.2007 ОАО «Дальневосточное морское пароходство» (далее ДВМП), которое является также учредителем ООО Дальневосточный Региональный Центр «ФЕСКО Интегрированный транспорт» (далее - ООО «ФИТ»).

Для оценки состояния конкуренции на исследуемом рынке УФАС по Магаданской области была проведена расчетно-аналитическая работа по определению: продуктовых и географических границ рынка, состава хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, долей хозяйствующих субъектов, уровня концентрации рынка, барьеров входа на рынок и дана оценка состояния конкуренции на товарном рынке (т.2 л.д. 75-82).

Из материалов дела следует, что в ходе проведенного в 2011 году исследования состояния конкурентной среды на рынке услуг перевозки морским транспортом контейнеров с грузами в морской порт Магадан УФАС по Магаданской области признаны ООО «ФЛВ» и ОАО «Сахалинское морское пароходство» осуществляющими деятельность на едином рынке услуг по перевозке морским транспортом контейнеров (среднетоннажных и крупнотоннажных) в/из порт Магадан (Магаданской области). При этом, анализ товарного рынка произведен УФАС по Магаданской области за период 2009-2010 годы. Коэффициенты рыночной концентрации указывают на то, что рынок имеет высокий уровень концентрации, конкурентная среда на рынке не развита. Кроме того, на данном рынке в названный период указаны хозяйствующие субъекты в составе группы лиц – ООО «Северо-Восточная судоходная компания» с незначительной долей на рынке услуг перевозки морским транспортом среднетоннажных контейнеров с грузами в Магадан в 2009 (0,4%), крупнотоннажных контейнеров (0,5%); ООО «Северо-Восточное морское пароходство» на рынке услуг перевозки морским транспортом крупнотоннажных контейнеров с грузами в Магадан в 2010 – 0,2 % (т.2 л.д.79-80).

УФАС по Магаданской области установлено и не оспаривалось заявителем, что ООО «ФЛВ» не имеет собственных морских судов и на регулярной основе осуществляет перевозку арендованными линейными судами грузов на направлениях Восточный - Магадан и Владивосток-Магадан, причем перевозки на последней линии осуществляет с конца 2009 года. ООО «ФЛВ» на Владивостокской линии осуществляет деятельность более 10 лет и подтверждает, что Общество было единственным участником перевозки на этой линии до ноября 2009 года.

В 2009 году, до выхода на рынок ОАО «Сахалинское морское пароходство», ООО «ФЛВ» устанавливало тарифы на перевозку контейнеров в междупортовом сообщении (далее - МПС) и в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении (далее - ПСЖВС) на направлении Владивосток-Магадан через 10-15 дней с момента их утверждения управляющим директором ООО «ФЛВ». Так, в 2009 год тарифы ООО «ФЛВ» устанавливались трижды: с 20.03.2009 (утверждены 05.03.2009), с 15.08.2009 (утверждены 13.08.2009) и с 10.10.2009 (утверждены 01.10.2009). При этом в августе 2009 года тарифы на перевозку некоторых видов контейнеров в направлении Владивосток-Магадан были снижены и установлены ниже уровня октября 2008 года, а по отношению к марту 2009 года ниже на 5-14%. Та-

рифы, которые остались неизменны, соответствовали уровню октября 2008 года. С октября 2009 года все тарифы ООО «ФЛВ» оставались в таком же размере, как и установленные в августе 2009 года.

Доводов и доказательств, опровергающих указанные УФАС по Магаданской области факты, заявителем в материалы дела не представлено.

Из материалов дела следует, что 19.02.2010 ООО «ФЛВ» утвердило новые тарифы на перевозку и ввело их в действие: в МПС с 05.03.2010, в ПСЖВС с 15.03.2010 с повышением на 15% на направлении Владивосток - Магадан к ранее установленным по мотивам «увеличения стоимости эксплуатационных расходов» (т.1 л.д. 126-127). При этом экономического обоснования и расчетов установленных тарифов заявителем в материалы дела не представлено.

31.05.2010 ООО «ФЛВ» утвердило новый прейскурант, которым введение тарифов предусмотрено через месяц, с 01.07.2010 (т.1 л.д.128-129). В указанном Прейскуранте, повышения тарифов на МПС не произошло, но действовавшие до этого сезонные надбавки на МПС из Владивостока в размере 6 тысяч рублей, включены в тарифные ставки на перевозку. Тарифы на ПСЖВС из Владивостока по контейнерам перевозчика увеличились на 11-13%, из Магадана 4-4,8%. При этом, в письме в адрес своего агента - ЗАО «МАК Трансфес» Общество информирует, «что в связи с увеличением, стоимости эксплуатационных расходов» производит повышение ставок линейных тарифов линии ФМЛ с 01.07.2010.

01.10.2010 ООО «ФЛВ» утверждает тарифы в МПС из Владивостока с повышением на 4-5 % и в ПСЖВС из Владивостока с повышением на 6-12% и вводит их в действие также через месяц - с 01.11.2010 (т.1 л.д. 124-125). При этом экономического обоснования и расчетов установленных тарифов заявителем в материалы дела не представлено.

14.03.2011 ООО «ФИТ», входящее в группу лиц с ООО «ФЛВ», письмом № ФИТ В-00-2/10 (т.1 л.д. 142) информирует ЗАО «МАК Трансфес», что в связи с увеличением стоимости топлива и эксплуатационных расходов, производит повышение линейных тарифов и вводит их в действие в МПС - с 01.04.2011, в ПСЖВС с 15.04.2011. В результате повышения, произведенного ООО «ФИТ», тарифы увеличились следующим образом:

- из Владивостока: в МПС на 1-2%, в ПСЖВС на собственные (перевозчика) контейнеры в среднем на 12%, на контейнеры грузовладельца на 28-29%;

- из Магадана в МПС на 2-4%, в ПСЖВС на 14-15%) и это было первое повышение тарифов с 2008 года.

Тарифы ООО «ФЛВ», действовавшие на обратном направлении, Магадан- Владивосток, оставались неизменными с 2008 года вплоть до утверждения тарифов ООО « ФИТ» 14.03.2011 года.

Доводов и доказательств, опровергающих указанные факты, в материалы дела заявителем не представлено.

Как следует из материалов дела и не оспаривалось в судебном заседании ОАО «Сахалинское морское пароходство» не оказывает транспортно-экспедиционные услуги, осуществляет морские перевозки на линии Ванино - Магадан, Владивосток - Магадан, в основном, на собственных судах.

ОАО «СахМП» первые тарифы в ПСЖВС и МПС на направлении Владивосток - Магадан ввело с 01.11.2009 в размерах, установленных ООО «ФЛВ», либо на 100-200 рублей ниже, а по перевозке в ПСЖВС 20 и 40 тонных контейнеров, являющихся собственностью грузовладельцев, тарифы ОАО «СахМП» были изначально установлены на 10-13 тыс. руб. ниже, чем ООО «ФЛВ» (т.1 л.д. 134-135).

Из материалов дела следует, что ОАО «СахМП» 19.02.2010 исх. № 3.1 направило в адрес контрагентов уведомление о том, что «в связи с ростом цен на топливо, увеличением, стивидорных, портовых, а также эксплуатационных расходов» объявляет об изменении тарифов на линии Владивосток-Магадан, которые вступают в действие в МПС с 05.03.2010, в ПСЖВС - с 15.03.2010» и вновь стало применять тарифы за перевозку контейнеров в МПС и ПСЖВС, по контейнерам перевозчика, точно в таких же размерах, как и ООО «ФЛВ», а в ПСЖВС, по контейнерам грузовладельца, с этой же даты увеличило тарифы на 20%, в результате чего эти тарифы сравнялись с тарифами конкурента (т.1 л.д. 136-138). При этом экономического обоснования и расчетов установленных тарифов ОАО «СахМП» в материалы дела не представлено.

31.05.2010 ОАО «СахМП» направило в адрес контрагентов уведомление о том, что «в связи с возросшими эксплуатационными расходами» сообщает о повышении ставок на линии Владивосток-Магадан с 01.07.2010, увеличивает тарифы в ПСЖВС на перевозку контейнеров перевозчика на 11-13%, грузовладельца 16-19%, устанавливая их на уровне ООО «ФЛВ». В результате чего, тарифы названных конкурентов в МПС и ПСЖВС установлены и действуют также в одинаковых размерах (т.1 л.д. 139-141). При этом также экономического обоснования и расчетов установленных тарифов в материалы дела не представлено.

04.10.2010 ОАО «СахМП» направило в адрес контрагентов уведомление о том, что «в связи с наступлением осенне-зимнего периода» вводит сезонную надбавку на линии Владивосток-Магадан с 01.11.2010 (т.1 л.д.142-144). Тарифы ОАО «СахМП» по-прежнему установлены и действуют в одинаковых с конкурентом ООО «ФЛВ» размерах с одной и той же даты. При этом экономического обоснования и расчетов установленных тарифов в материалы дела не представлено.

21.03.2010 ОАО «СахМП» направило в адрес контрагентов уведомление о том, что «в связи с повышением стоимости топлива, увеличением эксплуатационных расходов» повышает с

01.05.2011 тарифы на линии Владивосток - Магадан (прил. № 24). Результатом повышения тарифов, произведенного ОАО «СахМП» с 01.05.2011, стало установление и применение тарифов на направлении Владивосток-Магадан-Владивосток в межпортовом сообщении и ПСЖВС в таких же размерах, как у конкурента - ООО «ФЛВ». При этом экономического обоснования и расчетов установленных тарифов также в материалы дела не представлено.

Представитель ответчика пояснила, что с момента выхода ОАО «СахМП» на рынок в 2009 году, Обществом ни разу не изменялся тариф в обратном направлении Магадан-Владивосток, до тех пор, пока этого не сделала конкурирующая фирма ООО «ФИТ», которой ОАО «ДВМП» переданы с 04.03.2011 морские суда, на которых перевозил грузы ООО «ФЛВ» и к которой в настоящее время осуществляется присоединение ООО «ФЛВ».

Представитель 3-го лица – ОАО «СахМП» в судебном заседании пояснил, что при выходе на рынок в 2009-2010 Общество устанавливало тарифы, равные тарифам конкурентов, ООО «ФЛВ», без экономического обоснования, поскольку только что вышло на рынок, не знали спроса и предложения, с целью получить свою клиентуру, занять определенное место на рынке данных услуг и удержаться на нем. Рентабельность оказываемых услуг ООО «ФЛВ» и ОАО «СахМП» различается. Действия ОАО «СахМП» по установлению тарифов были вызваны пересмотром тарифов ООО «ФЛВ». Экономическое обоснование и расчеты тарифов ОАО «СахМП» не составлялись, в связи с чем не направлялись в УФАС. Установление указанных тарифов ОАО «СахМП» приносило убытки, а ОАО «ФЛВ» - прибыль. В результате, заняв определенное место на рынке названных услуг, прибыль Общество начало получать с 2011 года.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что ОАО «СахМП» представило тарифы в адрес УФАС без даты их утверждения, однако, на основании писем, направленных в адрес транспортно-экспедиторских организаций следует, что даты уведомлений транспортно-экспедиторских фирм г. Магадана о повышении тарифов и даты введения новых тарифов полностью совпадают с датой принятия решений об изменении тарифов и датой введения тарифов ООО «ФЛВ».

В обоснование правовой позиции по настоящему делу ответчиком также представлено в материалы дела сравнительная таблица «Линейные тарифы каботажных контейнеров линии ООО «ФЛВ», ОАО «СахМП» (линия Владивосток-Магадан) (т.2 л.д.91).

Учитывая изложенное, суд находит обоснованными доводы ответчика о том, что из анализа динамики тарифов ООО «ФЛВ» и ОАО «СахМП» в период с ноября 2009 года по май 2011 года на услуги перевозки морским транспортом контейнеров с грузами в направлении Владивосток-Магадан-Владивосток следует, что оба хозяйствующих субъекта устанавливали и поддерживали сложившийся уровень тарифов путем их одновременного изменения на одинаковую величину. При этом одинаковой являлась ценовая политика обеих организаций в

отношении перевозок в ПСЖВС, где базовые тарифы более низкие по сравнению с МПС, а размеры повышения более высокие, чем в МПС, кроме того, совпадает ряд условий применения тарифов на указанном направлении.

Доводы заявителя о том, действия ООО «ФЛВ» по изменению тарифов каждый раз были объективно обусловлены и связаны не с действиями конкурента, а с положением на рынке и динамикой прибыльности компании, суд считает необоснованными и не подтвержденными материалами дела.

Из материалов дела следует, что УФАС по Магаданской области был проведен анализ результатов финансово-хозяйственной деятельности ООО «ФЛВ» и ОАО «СахМП», которым установлено и подтверждается материалами дела следующее.

По ООО «ФЛВ», с учетом информации, представленной Обществом (т.2 л.д. 31-59, 154-156).

По итогам работы ООО «ФЛВ» за 2009 год на направлении из Владивосток в Магадан рентабельность применения тарифов составила в зависимости собственности контейнеров и вида сообщения (ПСЖВС или МПС) от 41% до 221%. Для сравнения, по данным Росморречфлота (т.2 л.д. 92) рентабельность каботажных перевозок в целом по России составила 9,1 %, в том числе по ДФО-5,4%, а рентабельность по всем видам плавания минус 1% и минус 1,9% соответственно. В целом по предприятию ООО «ФЛВ» имело на каботажных перевозках рентабельность 17,4%.

Доказательств, опровергающих указанные факты, экономически обоснованных расчетов заявителем в материалы дела не представлено.

Таким образом, вывод УФАС по Магаданской области о том, что ООО «ФЛВ» на направлении в Магадан установлены и применялись в 2009 году тарифы не соответствующие размеру необходимых расходов и прибыли, является обоснованным.

По итогам работы за 1 квартал 2010 года рентабельность применения тарифов на направлении Владивосток-Магадан составила в зависимости от собственности контейнеров и вида сообщения в МПС от 16% до 20%, получены убытки в ПСЖВС.

По итогам деятельности за 1 полугодие 2010 года рентабельность на линии Владивосток-Магадан составляла 23%. При этом средние расходы на один контейнер уменьшились по сравнению с 1 кварталом 2010 года практически в два раза, а рентабельность перевозок в МПС увеличилась до 157% (контейнеры собственника). Убытки в ПСЖВС обратились в рентабельность до 39%.

Доказательств, опровергающих указанные факты, экономически обоснованных расчетов заявителем в материалы дела также не представлено.

Таким образом, доводы ответчика о том, что у ООО «ФЛВ» не было оснований для повышения с 01.07.2010 тарифов на перевозки контейнеров грузоперевозчика, следующих в ПСЖВС на 11 %, указанное повышение не соответствовало изменению расходов на оказание услуги, обоснованы.

По итогам деятельности ООО «ФЛВ» за 9 месяцев 2010 года рентабельность перевозки на направлении Владивосток-Магадан составила от 46% до 187%. Несмотря на указанную высокую рентабельность, и еще не имея результатов финансово-хозяйственной деятельности по итогам 9 месяцев 2010 года, Общество утверждает 01.10.2010 тарифы на перевозку 20-ти фут. контейнеров в МПС на 3,6-4%, в ПСЖВС на 6-8% выше к предыдущих тарифов и на 19,4-19,6% в МПС и 35,5-11% в ПСЖВС, действовавших по состоянию на 01.10.2009.

Рентабельность применения тарифов на линии Владивосток-Магадан за 2010 год в зависимости от собственности контейнеров и вида сообщения составила от 14% до 143% . По данным Росморречфлота рентабельность по всем видам перевозок за 2010 год (с 2010 года отдельно каботажные перевозки не выделяются) в целом по России составила 0,2 %, в том числе по Дальневосточному Федеральному округу -5,5%. (т.2 л.д. 92). В целом ООО «ФЛВ» имело на перевозках рентабельность 33,8%, что в 2 раза больше, чем в 2009 году.

Доказательств, опровергающих данные факты, экономически обоснованных расчетов заявителем в материалы дела не представлено.

Таким образом, УФАС по Магаданской области пришел к обоснованным выводам, что Обществом устанавливались тарифы на перевозку грузов контейнерами из порта Владивосток на протяжении 2009-2010 годов путем повышения ранее действовавших, в то время как изменение расходов необходимых для оказания рассматриваемой услуги не соответствуют изменению тарифов. При этом состав покупателей остался неизменным, изменение общих условий обращения услуги, включая налогообложение, тарифное регулирование не соразмерно изменению тарифов.

По итогам работы ООО «ФЛВ» в 1 квартал 2011 года рентабельность перевозки составила 23,8%, в то время как на линии Владивосток-П.Камчатский- 11,4%, Владивосток- Корсаков (Сахалин)-1,2%.

Доказательств, опровергающих данные факты, экономически обоснованных расчетов заявителем не представлено.

Таким образом, доводы УФАС по Магаданской области о том, что экономические показатели деятельности ООО «ФЛВ» на линии Владивосток - Магадан свидетельствуют об отсутствии необходимости повышения тарифов, а отсутствие экономических расчетов размеров тарифов и размеров его изменения указывают на произвольное, не подтвержденное объектив-

ными обстоятельствами и фактической необходимостью установление тарифов ООО «ФЛВ», также являются обоснованными.

По ОАО «СахМП» УФАС по Магаданской области из анализа представленной Обществом информации (т.2 л.д. 1-30), установлено следующее.

В 1 квартале 2010 года ОАО «СахМП» от деятельности на линии Владивосток-Магадан-Владивосток получен убыток в размере 23 974 тысяч рублей, объем перевозки составил 39,6 млн. т/миль, при этом убыток на 1 т/миль составил 0,605 рублей (т.2 л.д. 1-6, 7-11,16-18, 19-28).

За 1-е полугодие 2010 года ОАО «СахМП» получен убыток в размере 1 866 тысяч рублей, объем перевозки составил 109,6 млн. т/миль, при этом убыток на 1 т/милю составил 0,017 рублей, то есть снизился по сравнению с 1 кварталом 2010 года в 35 раз.

По итогам работы за 2010 год ОАО «СахМП» получены убытки в размере 53247 тысяч рублей, объем перевозки составил 231,1 млн. т/миль, при этом убыток на 1 т/милю составил 0,230 рублей, что меньше 1 квартала 2010 года в 2,6 раза.

1 квартал 2011 года ОАО «СахМП» так же отработало с убытком, однако полученный убыток в размере 7 524 тысяч рублей в 3 раза меньше, чем за аналогичный период 2010 года, а убыток на 1 т/милю сократился в 6 раз и составил 0,099 рублей. При этом объемы перевозки увеличились в двое и составили 75,4 млн. т/миль. Доходы в 1 квартал 2011 года увеличились в 2,8 раза по сравнению с аналогичным периодом 2010 года, а расходы только в 1,9 раза.

В 1-ом полугодии 2011 года ОАО «СахМП» получена прибыль 31755 тысяч рублей (убытки в 2010 году - 1866 тысяч рублей) и рентабельность перевозок составила 11,68 %. Рост доходов на рассматриваемом направлении в 1-ом полугодии 2011 года к аналогичному периоду 2010 года составил 2,1 раза, в то время как рост расходов 1,9 раза. Объемы перевозок увеличились на 65%. При этом, рост тарифов на линии Владивосток - Магадан в ноябре 2010 года по отношению к ноябрю 2009 года составил по МПС 120%, в ПСЖВС 135-161%, расходы ОАО «СМП» за 2010 год на 1 т/милю увеличились всего на 0,9%, а уровень инфляции по данным Магаданстата (письмо №7/1989 от 25.07.2011, т.2 л.д. 93) в Приморском крае за этот период времени составил 6,6%, а в Хабаровском Крае 7,8%.

Доводов и доказательств, опровергающих установленные факты, экономически обоснованных расчетов ОАО «СахМП» в материалы дела не представлено.

Из информации, представленной в письме ОАО «СахМП» от 17.06.2011 №1.3/21-188 (т.2 л.д. 19-28), не подтвержденной Обществом документально, следует, что учет фактических расходов в разрезе статей затрат по видам контейнеров или направлениям не ведется, в связи с чем Общество представило в УФАС по Магаданской области по направлениям Ванино-Магадан, Владивосток-Магадан «условную себестоимость работы на линиях, определенную,

как долю в общей себестоимости транспортного флота, пропорционально доли доходов соответствующей линии в общем объеме доходов пароходства».

Поэтому, как указывает ответчик, экономические результаты деятельности на направлении, указанные ОАО «СахМП», могут не соответствовать реальным результатам, что соответствует и мнению ООО «ФЛВ», который считает, что себестоимость перевозок ОАО «СахМП» на линии гораздо ниже, чем у него, поскольку ООО «ФЛВ» входит в группу юридических лиц, имеет большие операционные расходы, разветвленную структуру, большой штат, и как следствие, значительный объем попутных затрат намного превышает расходы иных продавцов по ряду причин.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что тарифы не могут устанавливаться в одном и том же размере, в одно и то же время, без их экономического обоснования, поскольку структура, размер, состав затрат ООО «ФЛВ» и ОАО «СахМП», учетная политика различаются.

Указанные доводы подтверждаются проведенным УФАС по Магаданской области анализом состава и размера затрат, включаемых в себестоимость услуги по перевозке контейнеров морским транспортом каждым из указанных хозяйствующих субъектов (т.1 л.д.19), в ходе которого установлено следующее.

Структура и уровень затрат ООО «ФЛВ» и ОАО «СахМП» абсолютно различны, что подтверждается письменными и устными пояснениями обоих перевозчиков. Данный факт не оспаривался представителями заявителя и 3-го лица в судебном заседании.

Как указывалось выше, ООО «ФЛВ» оказывает данную услугу на арендованных судах, в то время как ОАО «СахМП» имеет свой флот, следовательно, ООО «ФЛВ» несет значительные затраты по аренде судов с заложенной в него прибылью арендодателя и не несет затраты по ремонту судов, заработной плате, начислениям на нее. ОАО «СахМП» несет все расходы по содержанию и ремонту флота, а так же затраты по оплате труда экипажа (т.1 л.д. 116-119, стр.2,3,5 протокола заседания Комиссии по рассмотрению дела № 03-10/5-2011 от 19.07.2011, т.2 л.д. 16-28, 31-49, 57-59).

Перевозки хозяйствующими субъектами осуществляются из одного города, но из разных морских портов. Так ООО «ФЛВ» обслуживается в морском торговом порту г. Владивосток, а ОАО «СахМП» в морском рыбном порту г. Владивосток. Таким образом, затраты на погрузо-разгрузочные работы (ПРР) порта у обоих хозяйствующих субъектов различны, поскольку тарифы на ПРР утверждаются Федеральной Службой по Тарифам России для каждого морского порта индивидуально и являются различными. Данные факты не оспаривались представителями заявителя и 3-го лица в судебном заседании.

Предприятия имеют совершенно различную учетную политику. ООО «ФЛВ», кроме морских перевозок, осуществляет транспортно-экспедиционную деятельность, на отдельном счете производится аккумулирование расходов, связанных с содержанием и обслуживанием контейнерного парка, которые Общество относит затем на стоимость перевозки только собственных контейнеров, что ложится в основу разницы между тарифами на перевозку между контейнерами перевозчика и собственника. ОАО «СахМП» данных затрат не имеет, обоснования разницы и калькуляции под тарифы отсутствуют. Из пояснений ООО «ФЛВ» следует, что расчеты тарифов утеряны (т.1 л.д. 116-119, стр.2,3,5 протокола заседания Комиссии по рассмотрению дела № 03-10/5-2011 от 19.07.2011, т.2 л.д. 16-28, 31-49, 57-59).

Таким образом, доводы ответчика о том, что состав и размер затрат, включаемых в себестоимость услуги каждым из хозяйствующих субъектов является различным, суд находит обоснованными.

На основании вышеизложенного суд считает, что у ООО «ФЛВ» и у ОАО «СахМП» отсутствовали объективные причины изменения тарифов на одинаковую величину в один и тот же период времени. Указанные хозяйствующие субъекты не представили ни УФАС по Магаданской области, ни в судебном заседании в материалы дела документального подтверждения и экономического обоснования необходимости установления тарифов на перевозки морем грузов в контейнерах с 01.11.2009, 05.03.2010 (15.03.2010), 01.07.2010, 01.11.2010 в вышеназванных размерах.

При этом суд находит правомерными доводы ответчика о том, что синхронность действий по утверждению тарифов в одном размере и в один и тот же день, введение их в одну и ту же дату, не может быть результатом простого отслеживания ОАО «СахМП» действий ООО «ФЛВ» по изменению тарифов на услугу перевозки, посредством использования ОАО «СахМП» веб-сайтов ОАО «Дальневосточное морское пароходство» и ЗАО «Трансфес», а так же сведений, поступающих от грузовладельцев и экспедиторов, являющихся клиентами обоих перевозчиков, на которое, без взаимной уведомления об изменении тарифов, потребовалось бы значительное количество времени.

Действие, совершенное каждым участником рынка синхронно с другим участником, открыто информирует их о его намерении в отношении дальнейших действий по параллельному ценообразованию.

Материалами дела подтверждается, что результате указанных действий ООО «ФЛВ» и ОАО «СМП» происходил рост тарифов на перевозку грузов в контейнерах, который не был связан с соответствующими изменениями общих условий обращения товара на товарном рынке, установленная цена превышала ту цену, которая могла бы сложиться на данном рынке в условиях конкуренции.

Проведение данными хозяйствующими субъектами согласованных действий по установлению тарифов соответствует экономическим интересам каждого из указанных из них, являясь для них фактором увеличения контроля над рынком, а именно: над одним из его общих условий - уровнем цены товара, в целях извлечения дополнительного дохода.

Доводы представителей ООО «ФЛВ» и ОАО «СахМП» о том, что в действиях Обществ отсутствует согласованность, так как в рассматриваемый период на изменение тарифов сказывалось влияние рыночных факторов, сезонность, имелась общая тенденция к повышению стоимости топлива, суд расценивает критически и не принимает, поскольку **объективность причин** одновременного повышения тарифов до одинакового уровня на протяжении длительного периода времени, у разных продавцов, действующих на одном товарном рынке, **при наличии различного состава и размера затрат, включаемых хозяйствующими субъектами в себестоимость услуги, и отсутствии экономически обоснованных расчетов тарифов, не подтверждена доказательствами по делу**, что указывает на их согласованное поведение на товарном рынке.

Иные доводы, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих правовых позиций, уточняют их основные доводы и признаются судом не имеющими существенного правового значения при рассмотрении данного дела.

Исходя из установленных по делу фактических обстоятельств, на основании представленного в деле анализа данных о датах принятия решений об изменении тарифов, динамики их фактического установления, размера тарифов, анализа структуры себестоимости, наличия обстоятельств в одинаковой мере влияющих на обоих хозяйствующих субъектов, а также учитывая, что ООО «ФЛВ» и ОАО «СахМП» не представлено в материалы дела экономических, технологических или иных обоснований установления тарифов на перевозки контейнеров на разном уровне, доказательств, подтверждающих наличие объективных причин, которые могли бы послужить основанием для синхронных и единообразных действий указанных хозяйствующих субъектов последовательно на протяжении с ноября 2009 года по май 2011 года по повышению и поддержанию одинаковых тарифов на услуги по перевозке контейнеров морским транспортом, суд считает обоснованным вывод УФАС по Магаданской области о признании относительно синхронных и единообразных действий ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток» и ОАО «Сахалинское морское пароходство» по установлению и применению в 2010 году тарифов в одинаковых размерах на перевозку морем грузов в среднетоннажных и крупнотоннажных контейнерах на линии Владивосток-Магадан-Владивосток, согласованными действиями, запрещенными пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, доводы заявителя о том, что при принятии оспариваемого по настоящему делу решения УФАС по Магаданской области было допущено существенное нарушение процессуальной нормы, выразившееся в выдаче предписания лицам, не принимавшим участие в процессе рассмотрения дела, суд считает ошибочными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при нарушении антимонопольного законодательства одним из членов группы лиц, предписание может быть дано и иным членам группы в случае, если они способны обеспечить устранение нарушения.

Из материалов дела следует, что ответчик пришел к выводу о необходимости выдачи предписания группе лиц в составе ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток», ООО «ФЕСКО Интегрированный транспорт» (ООО «ФИТ»), ОАО «Дальневосточное морское пароходство» (ОАО «ДВМП») (предписание № 57 от 15.11.2011), поскольку указанные лица способны обеспечить устранение нарушения с учетом следующих обстоятельств.

УФАС по Магаданской области установлено и не оспаривается заявителем, с апреля 2011 года тарифы на морские перевозки контейнеров в Магадан устанавливает ООО «ФИТ», а с 04.03.2011 прекратили действие договоры на аренду морских судов между ООО «ФЛВ» и ОАО «ДВМП», в связи, с чем ООО «ФЛВ» прекратило осуществление морских перевозок контейнеров в Магадан и находится в стадии присоединения к ООО «ФИТ», что подтверждается выпиской из протокола заседания Комиссии по рассмотрению дела № 03-10/3-2011 от 19.07.2011 (т.2 л.д. 89-90).

Одновременно, ОАО «ДВМП» заключило договора на сдачу в аренду морских судов с ООО «ФИТ», которое осуществляет с момента заключения указанных договоров каботажные перевозки по направлению в Магадан. ОАО «ДВМП» имеет прямой контроль над действиями обоих указанных Обществ в силу того, что оно является единственным учредителем и собственником морских судов, работающих на каботажной линии в Магадан.

Учитывая изложенное, суд считает обоснованным вывод УФАС по Магаданской области о том, что устранение нарушения и обеспечение конкуренции на товарном рынке при формировании тарифов и оказании услуг перевозки морем грузов в контейнерах на линии Владиво-

сток-Магадан возможно при выдаче предписания не только ООО «ФЕСКО Лайнз Владивосток», но и членам группы лиц в составе ООО «ФЕСКО Интегрированный транспорт» и ОАО «Дальневосточное морское пароходство».

При изложенных обстоятельствах, поскольку при рассмотрении дела установлено и подтверждено материалами дела нарушение антимонопольного законодательства, а именно п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», за которое предусмотрена административная ответственность статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то пункт 4 оспариваемого решения от 15.11.2011 по делу № 03-10/05-2011 о направлении материалов указанного дела и решения должностному лицу УФАС для принятия мер в соответствии с КоАП РФ, является законным и обоснованным.

На основании изложенного, судом не установлено оснований для признания решения УФАС по Магаданской области от 15.11.2011 по делу № 03-10/05-2011 в оспариваемой части недействительным, поскольку соответствует пункту 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» и не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии частью 1 статьи 110 АПК РФ уплаченная заявителем при подаче заявления в суд по платежному поручению № 234 от 06.12.2011 государственная пошлина в сумме 2000 рублей относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 49, 159, 110, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Принять уточнение заявленных требований от 05.03.2012. Считать заявленными требованиями по настоящему делу: Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области от 15.11.2011 № 01-10/3455 по делу № 03-10/05-2011 в части пунктов 2, 3, 4 резолютивной части решения.

2. В удовлетворении требований заявителю, обществу с ограниченной ответственностью «ФЕСКО Лайнз Владивосток», отказать.

3. Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в г. Хабаровске в месячный срок с даты его принятия, затем в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в г. Хабаровске в двухмесячный срок со дня его вступления в законную силу. Жалобы подаются через Арбитражный суд Магаданской области.

Судья

А.А. Минеева