



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

19 декабря 2012 года

№ Ф03-5645/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Суминой Г.А.

Судей: Брагиной Т.Г., Трофимовой О.Н.

при участии

от заявителя: открытого акционерного общества «Сахалинское морское пароходство» - Коткина А.Н., представитель по доверенности от 12.12.2011 №1216;

от ответчика: Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области – Стыврина К.Б., представитель по доверенности от 10.01.2012 №01-10/3;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сахалинское морское пароходство»

на решение от 04.05.2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012

по делу № А37-2283/2011 Арбитражного суда Магаданской области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Минеева А.А., в суде апелляционной инстанции судьи: Харьковская Е.Г., Головнина Е.Н., Козлова Т.Д.

По заявлению открытого акционерного общества «Сахалинское морское пароходство»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области

об оспаривании ненормативных актов

Открытое акционерное общество «Сахалинское морское пароходство» (ОГРН 1026501017828, место нахождения: 694620, Сахалинская область, Холмский район, г. Холмск, ул. Победы, 18А; далее – ОАО «Сахалинское морское пароходство», общество) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области (ОГРН 1024900961634, место нахождения: 685000, Магаданская область, г. Магадан, ул. Портовая, 8; далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными приказа от 19.09.2011 № 01-12/92/49 о внесении изменений в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов (далее – реестр хозяйствующих субъектов), а также решения от 19.09.2011 по делу № 03-10/4-2011 о нарушении антимонопольного законодательства в части пунктов 1 и 3 резолютивной части.

Решением суда от 04.05.2012, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано со ссылкой на отсутствие правовых оснований для признания оспариваемых ненормативных актов недействительными.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, общество просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Заявитель жалобы указывает на отсутствие у антимонопольного органа полномочий на принятие оспариваемых ненормативных актов, а также на существенные нарушения проведенного управлением анализа и оценки конкурентной среды. По мнению общества, управление нарушило требования антимонопольного законодательства при проведении анализа товарного рынка: его продуктовых и географических границ, состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, при расчете объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке.

Управление в отзыве на кассационную жалобу с изложенными в ней доводами не согласно, считает принятые судебные акты законными и обоснованными.

Заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на неё, суд кассационной инстанции оснований для её удовлетворения не установил.

Законность, обоснованность судебных актов проверены по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 273, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела, 13.05.2011 по результатам проверки жалобы индивидуального предпринимателя Шиморина Г.В. антимонопольным органом в отношении ОАО «Сахалинское морское пароходство» возбуждено дело № 03-10/4-2011 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев которое управление приняло решение от 19.09.2011:

1. Установить, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «Сахалинское морское пароходство» на рынке услуг перевозки морским транспортом среднетоннажных контейнеров с грузами в порт Магадан Магаданской области по итогам 2009-2010 годов является доминирующим с долей свыше 50%.

2. Прекратить дело в отношении ОАО «Сахалинское морское пароходство» по признакам наличия нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления, поддержания монопольно высоких тарифов по услуге перевозки морским транспортом среднетоннажных контейнеров с грузами в порт Магадан, в связи с отсутствием нарушения в рассмотренных действиях в 2009-2010 годах.

3. Установить наличие оснований для осуществления Магаданским УФАС России мониторинга результатов финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Сахалинское морское пароходство», включая изменение тарифов, по перевозке морским транспортом контейнеров с грузами на линиях в порт Магадан 2011-2012 годах.

Приказом от 19.09.2011 № 01-12/92/49 управление включило заявителя в реестр хозяйствующих субъектов по Магаданской области, имеющего на рынке услуг по перевозке морским транспортом среднетоннажных контейнеров с грузами в географических границах порт Магадан Магаданской области долю более 50 процентов, по перевозке морским транспортом крупнотоннажных контейнеров с грузами в

географических границах порт Магадан Магаданской области - долю более 35 процентов.

Полагая, что вышеназванные пункты 1 и 3 решения, а также приказ управления нарушают его права и законные интересы, ОАО «Сахалинское морское пароходство» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Арбитражный суд, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 17.01.2007 № 6, исходя из конкретных обстоятельств дела и доводов сторон, пришел к выводам о правомочности действий Магаданского УФАС России по рассмотрению жалобы и соблюдении порядка определения доли хозяйствующего субъекта на рынке.

Согласно части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

В силу пункта 8 части 1, пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа относится в частности: ведение реестра хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов; утверждение порядка проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения

хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Определение границ рынка и расчет доли, занимаемой на нем хозяйствующим субъектом, должен производиться антимонопольным органом в соответствии с положениями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 28.04.2010 № 220.

При несогласии хозяйствующего субъекта с признанием его положения доминирующим на товарном рынке арбитражный суд оценивает соблюдение антимонопольным органом правил установления данного факта.

В рассматриваемом случае судом установлено, что основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемых решения и приказа явились данные аналитического отчета, составленного по итогам анализа состояния конкуренции на товарном рынке услуг перевозки морским транспортом контейнеров (универсальных и специализированных) с грузами в морской порт Магадан (Магаданской области), согласно которого доля присутствия ОАО «Сахалинское морское пароходство» в общем объеме рынка в 2009 году составила 99,6%, в 2010 году – 99,9%; на рынке услуг перевозки морским транспортом крупнотоннажных контейнеров с грузами в порт Магадан Магаданской области – 34,5% в 2009 году и 44,3% в 2010 году.

При этом, как указали суды, данный вывод сделан управлением на основании анализа и оценки состояния конкурентной среды на спорном товарном рынке, в ходе проведения которых верно определены продуктовые границы товарного рынка, географические границы товарного рынка, состав действующих на товарном рынке хозяйствующих субъектов, произведены расчеты объема рынка, долей хозяйствующих субъектов, а также состояния конкурентной среды на рынке.

Как указано в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Общество, оспаривая размер доли, доказательств, опровергающих результаты анализа и оценки конкурентной среды, проведенных антимонопольным органом, не представило. Доводы кассационной жалобы в этой части сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Далее, в силу пункта 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения.

Суды, делая вывод о компетенции территориального органа, правомерно исходили из того, что место совершения правонарушения определяется местом осуществления деятельности грузополучателя и местом исполнения обязательств по договору перевозки морским транспортом среднетоннажных контейнеров – порт Магадан Магаданской области.

Таким образом, суды с учетом установленных по данному делу конкретных обстоятельств правильно применили нормы материального права, нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не допустили, поэтому у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 04.05.2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012 по делу № А37-2283/2011 Арбитражного суда Магаданской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья:

Сумина Г.А.

Судьи:

Брагина Т.Г.

Трофимова О.Н.